

Sygn. akt I C 1330/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2014 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Justyna Mosór

Protokolant: Justyna Pasiak

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2014 roku w Dzierżoniowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A w W.

przeciwko T. M.

o zapłatę kwoty 998,00 zł

I. zasądza od pozwanego T. M. na rzecz strony powodowej (...) S.A w W. kwotę **998,00 zł** (dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 08 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego T. M. na rzecz strony powodowej (...) S.A w W. kwotę **227 zł** tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. w W. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego T. M. kwoty 998 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 8 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Na uzasadnienie żądania pozwu podała, że zbywca pojazdu zawarł z nią umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów na okres od dnia 8 kwietnia 2011 roku do dnia 7 kwietnia 2012 roku. Zaznaczyła przy tym, że powyższa umowa została w całości opłacona. Wskazała, że zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, który stanowi, że jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Podniosła, że składka z tytułu umowy ubezpieczenia OC nr 103- (...) została opłacona w całości, a przed upływem jej obowiązywania nie została wypowiedziana przez ubezpieczonego, w związku z czym z mocy prawa zawarta została nowa umowa ubezpieczeniowa, potwierdzona polisą nr (...). Wysokość składki ustalono na kwotę 998 zł, a termin jej płatności przypadał na dzień 7 kwietnia 2012 roku. Strona powodowa zaznaczyła, że pozwany nabył przedmiotowy pojazd na podstawie faktury sprzedaży, dlatego też na niego, jako na nabywcę, przeszły prawa i obowiązki zbywcy, wynikające z zawartej przez zbywcę umowy ubezpieczenia OC pojazdów mechanicznych (art. 31 ust. 1 w/w ustawy). Dodała, że ponieważ nabywca nie wypowiedział umowy ubezpieczenia, ulega ona rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta. Nadto wskazała, że pozwany, pomimo wezwań, nie uregulował dotychczas należności, w związku z czym wniesienie pozwu do Sądu stało się konieczne.

W odpowiedzi na pozew pozwany T. M. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Motywuując swoje stanowisko w sprawie oświadczył, że w dniu 3 kwietnia 2012 roku nabył samochód marki S (...), jednakże został on już w dniu 5 kwietnia 2012 roku przez niego zbyty. Podniósł, że w związku z tym, iż nie był właścicielem pojazdu, nie był zobligowany do jego ubezpieczenia. Zaznaczył, że w tych okolicznościach pozew jest bezpodstawny.

Ustosunkowując się do zarzutów pozwanego zgłoszonych w odpowiedzi na pozew, strona powodowa w piśmie procesowym z dnia 29 września 2014 roku, wyjaśniła, że okoliczność sprzedaży nie ma wpływu w przedmiotowej sprawie na zasadność dochodzenia składki. Zgodnie bowiem z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w razie zbycia pojazdu mechanicznego, zbywca powinien powiadomić zakład ubezpieczeń w terminie 30 dni od zbycia pojazdu o danych osobowych nabywcy. Zaznaczyła przy tym, że wszelkie zawiadomienia oraz oświadczenia, jakie w związku z umową ubezpieczenia OC składane są przez strony tej umowy, powinny być dokonywane na piśmie i doręczane za pokwitowaniem lub przesłane listem poleconym. Podniosła, że pozwany nie dopełnił tego obowiązku i nie zawiadomił jej o zbyciu przedmiotowego pojazdu. Dodała, że pozwany nie dysponuje również żadnym dowodem potwierdzenia przez nią odbioru informacji o sprzedaży i danych osobowych nabywcy ani dowodem nadania tej informacji na pocztę. Nadto wskazała, że dowiedziała się o sprzedaży przedmiotowego pojazdu dopiero po wytoczeniu pojazdu, w związku z tym uzasadnionym jest dochodzenie składki od pozwanego, albowiem zbywca pojazdu mechanicznego ponosi wraz z nabywcą odpowiedzialność solidarną wobec zakładu ubezpieczeń społecznych za zapłatę składki ubezpieczeniowej należnej zakładowi za okres do dnia powiadomienia zakładu ubezpieczeń o sprzedaży pojazdu.

Na rozprawie w dniu 13 listopada 2014 roku pozwany T. M. wniósł o oddalenie powództwa, wskazując, że zaraz po nabyciu samochodu objętego ubezpieczeniem sprzedał ten samochód kolejnej osobie, przekazując dowód rejestracyjny wraz z dokumentem ubezpieczenia nabywcy pojazdu, a zatem w tych okolicznościach to nabywca pojazdu powinien dopełnić formalności związanych z ubezpieczeniem pojazdu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 7 kwietnia 2011 roku A. D. zawarł ze stroną powodową (...) S.A. w W. umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego – samochodu ciężarowego marki S (...) o numerze rejestracyjnym (...) i numerze nadwozia (...) na okres od dnia 8 kwietnia 2011 roku do dnia 7 kwietnia 2012 roku ze składką ubezpieczeniową w wysokości 503 zł. Umowa została stwierdzona polisą numer (...). Składka z tytułu tej umowy została w całości opłacona w dniu 12 kwietnia 2011 roku.

Dowód: kserokopia polisy numer (...) z dnia 7 kwietnia 2011 roku – k. 6 akt

potwierdzenie wpłaty – k. 7 akt

Dnia 3 kwietnia 2012 roku A. D. sprzedał w/w samochód pozwanemu T. M., prowadzącemu Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) w P. za kwotę 700 zł. O zbyciu pojazdu zbywca zawiadomił ubezpieczyciela.

Dowód: kserokopia faktury VAT nr (...) z dnia 3 kwietnia 2012 roku – k. 8 akt

przesłuchanie pozwanego T. M. – k. 27v akt

Pozwany T. M. zgłosił nabycie wskazanego pojazdu mechanicznego w Wydziale Komunikacji, w związku, z czym został on zarejestrowany na numer rejestracyjny (...).

Dnia 5 kwietnia 2012 roku pozwany sprzedał przedmiotowy samochód objęty ubezpieczeniem u strony powodowej A. H. za kwotę 750 zł.

Dowód: kserokopia umowy kupna-sprzedaży samochodu z dnia 5 kwietnia 2012 roku – k. 19 akt

przesłuchanie pozwanego T. M. – k. 27v akt

Pozwany o zbyciu pojazdu nie zawiadomił strony powodowej. Przed dniem zbycia samochodu nie wypowiedział również ubezpieczycielowi umowy ubezpieczenia OC tego pojazdu.

Okoliczność bezsporna

Wobec niewypowiedzenia przez pozwanego wskazanej umowy ubezpieczenia OC oraz nie powiadomienia ubezpieczyciela o zbyciu pojazdu, na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych strona powodowa zawarła z pozwanym w dniu 7 kwietnia 2012 roku nową umowę ubezpieczenia OC pojazdu mechanicznego marki S. (...) o numerze nadwozia (...) na kolejne 12 miesięcy, co zostało potwierdzone polisą nr (...). Składka ubezpieczeniowa za okres od dnia 8 kwietnia 2012 roku do dnia 7 kwietnia 2013 roku została ustalona na kwotę 998 zł z terminem płatności na dzień 7 kwietnia 2012 roku.

Dowód: kserokopia polisy numer (...) z dnia 7 kwietnia 2012 roku – k. 5 akt

W dniu 7 grudnia 2012 roku strona powodowa skierowała do pozwanego przedsądowe wezwanie do zapłaty składki z tytułu ubezpieczenia OC powyższego pojazdu pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. W wezwaniu tym wskazano, że składka w kwocie 998 zł miała zostać zapłacona do dnia 7 kwietnia 2012 roku. Pozwany do dnia wydania wyroku nie uiszczył powyższej składki.

Dowód: kserokopia przedsądowego wezwania do zapłaty z dnia 7 grudnia 2012 roku – k. 4

akt

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Strona powodowa (...) S.A. w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego T. M. kwoty 998 zł tytułem należnej składki za udzieloną ochronę na podstawie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, która wobec niewypowiedzenia przez pozwanego w stosownym terminie, na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2003 r., Nr 124, poz. 1152 ze zm.) uległa przedłużeniu na kolejny okres. Pozwany odmówił zapłaty tej składki, podnosząc, iż w związku ze sprzedażem przedmiotowego samochodu w trakcie trwającego jeszcze ubezpieczenia, nie jest on obowiązany do jej zapłaty, a obowiązek jej uiszczenia przeszedł na nabywcę.

W niniejszej sprawie bezsporne pozostaje, że A. D. – poprzedni właściciel przedmiotowego samochodu zawarł ze stroną powodową umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej tegoż pojazdu w dniu 7 kwietnia 2011 roku. Umowę zawarto na okres 12 miesięcy – odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń z tej umowy trwała do dnia 7 kwietnia 2012 roku. A. D. opłacił całą składkę z tytułu tej umowy. Bezsporne w sprawie jest także, że A. D. w dniu 3 kwietnia 2012 roku sprzedał ubezpieczony pojazd pozwanemu T. M., a pozwany w dniu 5 kwietnia 2012 roku sprzedał tenże pojazd A. H..

Rozstrzygnięcie sporu wymagało natomiast dokonania oceny czy umowa została z mocy prawa przedłużona na kolejny okres, a tym samym czy pozwany jest zobowiązany do uiszczenia zaległej składki oraz czy ze względu na sprzedaż przedmiotu ubezpieczenia kolejnemu nabywcy, pozwany nie został zwolniony z obowiązku opłacenia tej składki.

Umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych jest umową cywilnoprawną, której zasady zawierania, przedmiot oraz prawa i obowiązki stron, uregulowane są przez przepisy wskazanej ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2003 r., Nr 124, poz. 1152), a także przez przepisy Kodeksu cywilnego. Przez zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC – ogólnie rzecz ujmując - ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia odszkodowania za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu, zaś posiadacz pojazdu mechanicznego zobowiązuje się do zapłaty składki (art. 822 ust. 1 k.c. i art. 805 k.c.).

Zgodnie z art. 28 ust. 1 wskazanej ustawy, w brzmieniu obowiązującym do dnia 10 lutego 2012 roku, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2. W myśl art. 28 ust. 2 przywołanej ustawy zawarcie następnej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli: 1) nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy lub w przypadku cofnięcia zakładowi ubezpieczeń zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych albo 2) w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, ogłoszenia lub zarządzenia likwidacji zakładu ubezpieczeń albo oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub umorzenia postępowania upadłościowego, w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2.

W niniejszej sprawie powołany przepis należało zastosować w brzmieniu obowiązującym do dnia 10 lutego 2012 roku, ponieważ zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie w dniu 11 lutego 2012 roku, do umów ubezpieczenia zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Umowa ubezpieczenia zawarta przez A. D. zawarta została w kwietniu 2011 roku, a więc przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, co uzasadniało zastosowanie przepisów w brzmieniu obowiązującym przed zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 roku.

Wskazany przepis wprowadza jako zasadę kontynuację umowy ubezpieczenia, a do odstąpienia od niej potrzebna jest aktywność posiadacza pojazdu, przejawiająca się w złożeniu oświadczenia woli o wypowiedzeniu łączącej go z ubezpieczycielem umowy.

Zgodnie natomiast z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy w razie zbycia pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na nabywcę pojazdu przechodzą prawa i obowiązki zbywcy wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że nabywca wypowie ją przed upływem 30 dni od dnia nabycia pojazdu mechanicznego. W przypadku wypowiedzenia umowy, rozwiązuje się ona z upływem 30 dni następujących po dniu nabycia pojazdu mechanicznego. Przepisy art. 28 stosuje się odpowiednio. Wedle natomiast treści przepisu art. 32 ust. 1 w/w ustawy zbywca pojazdu mechanicznego jest obowiązany do przekazania nabywcy dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz do powiadomienia zakładu ubezpieczeń, w terminie 30 dni od dnia zbycia pojazdu mechanicznego, o fakcie zbycia tego pojazdu i o danych osobowych nabywcy.

Nabyty przez pozwanego w dniu 3 kwietnia 2012 roku samochód objęty był, na podstawie opłaconej umowy ubezpieczenia OC zawartej przez A. D., ochroną do dnia 7 kwietnia 2012 roku. O fakcie zbycia przedmiotowego pojazdu przez A. D. ubezpieczyciel został zawiadomiony w określony przepisami ustawy sposób. Strona powodowa wobec braku aktywności pozwanego T. M. – to jest niewypowiedzenia umowy, w myśl art. 28 ust. 1 wskazanej wyżej ustawy uznała, że umowa została z mocy prawa przedłużona na dalsze 12 miesięcy i wystawiła stosowną polisę. Działanie zatem strony powodowej w omawianym zakresie, w świetle przytoczonej powyżej regulacji prawnej, należało uznać za prawidłowe.

Sąd podziela przy tym stanowisko strony powodowej, iż okoliczność sprzedaży przez pozwanego w dniu 5 kwietnia 2012 roku, a zatem jeszcze w trakcie trwania poprzedniej polisy ubezpieczeniowej, nie ma wpływu na zasadność dochodzenia składki w niniejszej sprawie. Pozwany nie dopełnił bowiem ciężącego na nim obowiązku i nie zawiadomił ubezpieczyciela o zbyciu przedmiotowego pojazdu. W żaden inny sposób nie poinformował także strony powodowej o sprzedaży i danych osobowych nabywcy. Okoliczności tych zresztą sam pozwany nie kwestionuje. O fakcie sprzedaży przedmiotowego pojazdu strona powodowa dowiedziała się dopiero po wytoczeniu powództwa. W świetle zaś treści art. 32 ust. 3 w/w ustawy zbywca pojazdu mechanicznego ponosi wraz z nabywcą odpowiedzialność solidarną wobec zakładu ubezpieczeń społecznych za zapłatę składki ubezpieczeniowej należnej zakładowi za okres do dnia powiadomienia zakładu ubezpieczeń o sprzedaży pojazdu. Tak więc w interesie zbywcy jest jak najszybsze powiadomienie zakładu ubezpieczeń o przeniesieniu posiadania na nabywcę. Wyznacza ono okres, w którym odpowiedzialność z tytułu zapłaty składki ubezpieczeniowej ciąży na zbywcy i nabywcy solidarnie. Zgodnie zaś z zasadą solidarności zawartą w art. 366 i n. k.c. zakład ubezpieczeń, jako wierzyciel, decyduje, od którego dłużnika żąda spełnienia świadczenia.

Uzasadnione jest więc dochodzenie przedmiotowej składki od pozwanego.

Twierdzenia zatem pozwanego T. M. o braku jego obowiązku zapłaty składki w związku z następnym zbyciem przez niego pojazdu i przejściu tegoż obowiązku na nowego nabywcę, w świetle przytoczonych powyżej regulacji prawnych należało uznać za nie mające racji bytu.

Strona powodowa wystąpiła dodatkowo z roszczeniem zasądzenia od roszczenia głównego odsetek ustawowych od dnia 8 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty. Zgodnie z art. 481 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Pozwany, co jest bezspornym, nie dokonał zapłaty zaległej składki w terminie, a zatem uzasadnione jest również żądanie zasądzenia odsetek od kwoty 998 zł od dnia następnego po upływie terminu płatności składki określonego na dzień 7 kwietnia 2012 roku.

Wobec powyższego, Sąd uznając powództwo za zasadne w całości, orzekł jak w punkcie I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.. Zgodnie z przepisami art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. Stosownie do tych przepisów Sąd ustalił, że na koszty procesu poniesione przez stronę powodową składały się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 30 zł, wynagrodzenie radcy prawnego w kwocie 180 zł i wydatki w postaci opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Wysokość wynagrodzenia została ustalona w oparciu o przepis § 6 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tj. Dz.U. z 2013 r., poz. 490). Zgodnie z kolei z przepisem art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Skoro więc pozwany przegrał w całości niniejszą sprawę, należało zasądzić od niego na rzecz strony powodowej poniesione przez nią koszty procesu.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o przytoczone przepisy, Sąd orzekł jak w punkcie II sentencji.