

*Sygn. akt I C 629/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 27 lipca 2015 roku**

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie I Wydział Cywilny

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Anna Litwińska – Bargiel**

**Protokolant: Paulina Krawczuk**

po rozpoznaniu w dniu 27 lipca 2015 roku w Dzierżoniowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) z **siedzibą w W.**

przeciwko **W. D.**

**o zapłatę kwoty 8 886,25 zł**

oddala powództwo w całości.

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) z siedzibą w W. wystąpiła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej W. D. kwoty 8886,25 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Na uzasadnienie żądania pozwu wskazała, że w dniu 20 lipca 2001 roku pozwana zawarła z (...) S.A z siedzibą w K. umowę o kartę kredytową nr (...). Podała, że pozwana nie wywiązała się z zobowiązania zwrotu pobranych kwot, wobec czego umowa została wypowiedziana. Oświadczyła, że na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 19 lipca 2013 roku nabyła całość praw wynikających z przedmiotowej umowy bankowej, w tym prawo naliczania dalszych odsetek. Poprzedni wierzyciel w związku z nieuregulowaniem przez pozwaną zobowiązań z umowy, wystawił bankowy tytuł wykonawczy, a następnie uzyskał na niego klauzulę wykonalności i skierował sprawę na drogę postępowania egzekucyjnego. Na zadłużenie pozwanej składają się należność w wysokości: 7400 zł tytułem niespłaconej kwoty kapitału, 496,64 zł tytułem odsetek karnych naliczonych przez poprzedniego wierzyciela, 682,71 zł tytułem odsetek umownych naliczonych przez poprzedniego wierzyciela oraz 306,90 zł tytułem opłat windykacyjnych naliczonych przez poprzedniego wierzyciela. Pozwana została zawiadomiona o zmianie wierzyciela i bezskutecznie wezwana do dobrowolnego spełnienia roszczenia.

W dniu 22 grudnia 2014r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zamościu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwana w ustawowym terminie wniosła sprzeciw, w którym podniosła niewłaściwość miejscową sądu oraz wniosła o oddalenie powództw wobec jego przedawnienia.

Postanowieniem z dnia 16 marca 2015r. Sąd Rejonowym w Zamościu stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Dzierżoniowie.

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa pottrzymała swoje stanowisko w sprawie.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 20 lipca 2001 roku, pozwana W. D. zawarła z Bank (...) Spółka Akcyjną w K. umowę nr (...) o korzystanie z karty kredytowej, na mocy której otrzymała pożyczkę odnawialną do wysokości 8 000 zł.

**Dowód:** odpis umowy (...) o korzystanie z karty kredytowej z dnia 29 marca 2007 roku - k. 32.

W dniu 11 września 2003 r. (...) Bank (...) Spółka Akcyjną w K. wystawiła przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny o nr (...), w którym wskazała, że na dzień jego wystawienia w księgach Banku figuruje wymagalne zadłużenie pozwanej z tytułu umowy pożyczki o korzystanie z karty nr (...) z dnia 20 lipca 2001 r. w łącznej kwocie 8860,13 zł, na którą składa się: kwota 7400 zł z tytułu niespłaconego od dnia 20 lipca 2001 r. do dnia 30 czerwca 2003 r. kapitału, kwota 963,49 zł z tytułu niespłaconych od dnia 20 lipca 2001 r. do dnia 30 czerwca 2003 r. odsetek umownych, kwota 496,64 zł z tytułu niespłaconych od dnia 20 lipca 2001 r. do dnia 30 czerwca 2003 r. odsetek za karnych oraz dalsze odsetki ustawowe liczone od kwoty 8860,13 zł, począwszy od dnia 12 września 2003 r. do dnia zapłaty.

**Dowód** : kserokopia bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 11 września 2003 r. – k. 33.

Postanowieniem z dnia 04 grudnia 2003 r. wydanym w sprawie I Co (...) Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu Nr (...)wystawionemu przez wierzyciela (...) Bank (...) Spółka Akcyjną w K.przeciwko dłużniczce W. D.z zaznaczeniem, że dłużniczka powinna na podstawie tego tytułu zapłacić na rzecz wierzyciela z tytułu niespłaconego kredytu kwotę 7400 zł, odsetki umowne od dnia 20 lipca 2001 r. do dnia 30 czerwca 2003r. w kwocie 963,49 zł i odsetki karne od dnia 20 sierpnia 2001 r. do dnia 11 września 2003r. w kwocie 496,64 zł

z dalszymi odsetkami ustawowymi od kwoty 8860,13 zł od dnia 12 września 2003r. Ponadto zasądzono od dłużniczki na rzecz wierzyciela kwotę 70,90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania

**Dowód:** kserokopia postanowienie z dnia 04 grudnia 2003 r. – k.34.

W dniu 19 lipca 2013 r. (...) Bank (...) S.A.z siedzibą w K.zawarła ze stroną powodową (...) z siedzibą w W.umowę przelewu i przeniesienia wierzytelności, w ramach której przelano wierzytelność, wynikającą z opisanej powyżej umowy kredytu przeciwko pozwanej.

**Dowód:** odpis umowę przelewu i przeniesienia wierzytelności z dnia 19 lipca 2013 roku - k. 15-20.

Pismem z dnia 19 lipca 2013 r., (...) Bank (...) S.A.z siedzibą w K.zawiadomił pozwaną, że na mocy umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności z dnia 19 lipca 2013 r. zawartej z (...) z siedzibą w W.dokonała przelewu wierzytelności z tytułu zawartej z pozwaną w dniu 20 lipca 2001 r. umowy o Kartę Kredytową nr (...)wraz ze wszystkimi związanymi z tą wierzytelnością zabezpieczeniami na rzecz w/w Funduszu. Bank poinformował pozwaną, że wszelkie spłaty zadłużenia z tytułu umowy lub realizacji zabezpieczeń należy dokonywać na rachunek bankowy należący do Funduszu.

**Dowód:** odpis pisma z dnia 19 lipca 2013 r. – k. 29.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2013 r. strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty wierzytelności wynikającej z umowy o Kartę Kredytową nr (...) z dnia 20 lipca 2001 r., wskazując, że zadłużenie pozwanej powstałe z tytułu nieterminowej spłaty umowy na dzień 19 lipca 2013 r. wynosi 8886,25 zł.

**Dowód:** odpis pisma z dnia 17 sierpnia 2013 r. – k. 30.

### **Sąd zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu powództwo nie jest zasadne i tym samym nie zasługuje na uwzględnienie.

Roszczenia majątkowe (...) Bank (...) S.A.z/s w K.w stosunku do pozwanej, wynikające z opisanej powyżej umowy o kartę kredytową są roszczeniami związanymi z jej działalnością gospodarczą, a tym samym przedawniają się w terminie trzech lat. Zgodnie bowiem z przepisem art. 118 k.c., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Przed upływem tego terminu, a mianowicie w dniu 11 września 2003 roku (...) Bank (...) S.A.z/s w K.wystawiła przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny. Postanowieniem z dnia 04 grudnia 2003 r. Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie w sprawie o sygn. akt I Co (...) nadał klauzulę wykonalności w/w bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, co spowodowało przerwanie biegu terminu przedawnienia. Zgodnie z przepisem art. 123 § 1 pkt 1 k.c., bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Postanowieniem o nadanie klauzuli wykonalności w/w bankowego tytułu wykonawczego z dnia 04 grudnia 2003 r. uprawomocniło się w dniu 10 grudnia 2003 r. Jednocześnie należy wskazać, że przepisy art. 124 § 1 i 2 k.c. stanowią, że po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo, przy czym w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone. Oznacza to, że w tym przypadku bieg terminu przedawnienia zaczął biec na nowo dopiero po zakończeniu postępowania klauzulowego. Z akt sprawy- wbrew twierdzeniom strony powodowej- nie wynika natomiast, by po otrzymaniu postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, Bank podjął czynności zmierzające do wyegzekwowania należnego mu świadczenia.

Oznacza to, że termin przedawnienia dochodzonego w niniejszej sprawie roszczenia upłynął w dniu 10 grudnia 2006 r., a strona powodowa wniosła pozew o to roszczenie dopiero w dniu 18 grudnia 2014 r., czyli po tym terminie. Zgodnie natomiast z przepisem art. 117 § 2 zd. 1 k.c., po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Z tych względów powództwo należało oddalić.

Na marginesie należało dodać, strona powodowa nabyła przedmiotową wierzytelność od pierwotnego wierzyciela-banku. Jednakże z chwilą dokonania cesji nabywca wierzytelności uzyskuje status wierzyciela, przy czym nie można pomijać, że cesjonariusz nabywa w drodze przelewu tylko tyle praw, ile przysługiwało jego poprzednikowi prawnemu (cedentowi). Sytuacja prawna dłużnika nie może ulec na skutek przelewu pogorszeniu w porównaniu z sytuacją, jaka istniała przed przelewem (por. uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 lutego 2013 roku, V ACa 733/12, LEX nr 1289450). Tym samym przedawnienie roszczenia jest skuteczne także wobec nabywcy wierzytelności, tj. strony powodowej.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentencji wyroku.