

*Sygn. akt I C 1506/15*

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 25 lutego 2016 roku*

*Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie I Wydział Cywilny*

*w składzie:*

*Przewodniczący: SSR Bogusław Glinka*

*Protokolant: Joanna Bobrowska*

*po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2016 roku na rozprawie*

sprawy z powództwa (...) **Wierzytelności Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.**

przeciwko **M. B.**

**o zapłatę 46 075,27 zł**

oddala powództwo.

Transkrypcja ustnego uzasadnienia wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie ogłoszonego dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie I C 1506/15 z powództwa (...) Wierzytelności (...) w W. p-ko M. B. o zapłatę

początek tekstu

[Przewodniczący 00:05:00.961] ... mianowicie powód dochodził od pozwanego, M. B., zapłaty kwoty 46.075 złotych i 27 groszy wskazując, iż wierzytelność ta wynikała z udzielonej pozwanemu przez (...) Bank S.A. prostej pożyczki gotówkowej w kwocie 23.231 złotych i 50 groszy. Oczywiście wskazał, że nastąpiło połączenie G. Banku z (...) Bankiem, następnie połączenie G. (...) Banku ze (...) Bank i zmianą nazwy na (...) Bank S.A. Następnie, że tenże bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, któremu została nadana klauzula wykonalności i wystąpił z wnioskiem o egzekucję. Natomiast następnie dopiero w dniu 4 marca 2015 roku powód nabył wierzytelność pozwanego wraz z prawem do naliczania odsetek. Pozwany nie stawiał się, nie żądał rozpoznania sprawy w swojej nieobecności, nie składał żadnych wyjaśnień ani ustnie ani na piśmie, ponieważ jednak okoliczności przytoczone w pozwie w zestawieniu z dołączonymi dokumentami budziły uzasadnione wątpliwości Sąd po przeprowadzeniu postępowania dowodowego wydał wyrok zaoczny oddalający powództwo. Sąd ustalił następujące fakty. Na mocy umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego numer (...) została pozwanemu udzielona przez (...) Bank S.A. w dniu 10 grudnia 2009 roku umowa kredytu konsumpcyjnego gotówkowego w wysokości 23.231 złotych i 50 groszy na okres do 15 grudnia 2014 roku. A więc stronami tej umowy był G. Bank i pozwany, M. B.. Następnie w dniu 5 kwietnia 2012 roku G. (...) Bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny o numerze (...), w którym zobowiązanie pozwanego wynikające z ksiąg banku z tytułu wymienionej wcześniej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego wyniosła na dzień wystawienia tego tytułu 32.045 złotych 92 grosze. Bankowemu temu tytułowi została nadana w dniu 20 kwietnia 2012 roku przez tutejszy Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie pod sygnaturą akt I Co 778/12 sądowa klauzula wykonalności. I G. (...) Bank sporządził wniosek egzekucyjny kierowany do komornika T. M. przy Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie o egzekucję wskazanego świadczenia pieniężnego. Oczywiście powód nie wykazał, że wniosek ten został złożony faktycznie do komornika oraz by egzekucja była prowadzona. Nie ma to jednak znaczenia dla sprawy. Powód wyliczył dalsze odsetki na kwotę 1.429 złotych. Łączne zobowiązanie pozwanego, jak wynika z treści wyliczeń pozwu, to 46.075 złotych i 27 groszy. Natomiast powód dołączył również umowę przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015 roku zmienioną następnie aneksem numer

1 z 20 marca 2015 roku, z której wynika, że powód, czyli (...) Wierzytelności Fundusz Sekurytyzacyjny nabył od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo-akcyjnej pakiet wierzytelności, w skład którego wchodzić miała wierzytelność wobec M. B. w kwocie 44.645 złotych 93 grosze, co poświadczają załącznik do aneksu do umowy przelewu wierzytelności. Zbywca wierzytelności to (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna, która wpisana została do rejestru Przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem (...) i jej współnikiem jest między innymi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z kolei została wpisana do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS (...). Do jej współników należą D. Doradztwo (...), (...) Fundusz Inwestycyjny (...) Spółka Akcyjna. Powód udzielił Funduszowi (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółce Akcyjnej w W. pełnomocnictwa, przepraszam, to jest pełnomocnictwo procesowe do występowania w niniejszej sprawie. Z Rejestru Funduszy Inwestycyjnych pod numerem (...) z 16 października 2014 roku wynika, że powód wpisany jest do tego rejestru pod wymienionym numerem, a reprezentowany jest przez (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółkę Akcyjną w W.. W związku z tym na podstawie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (...) wpisane zostało do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem (...) i wskazana została reprezentacja tej spółki akcyjnej. Osoby wskazane w tym odpisie z KRSu podpisały umowę w imieniu powoda nabywając pakiet, umowę przeniesienia portfela z (...) Spółką z o.o. Spółką komandytowo-akcyjną. Z odpisu z Rejestru KRS wynika także, że pod numerem KRS do Rejestru Przedsiębiorców zostało wpisane (...) Spółka Akcyjna pod numerem (...), która co, do której wskazane są podmioty osoby uprawnione do jej reprezentowania. Z odpisu KRS (...) wynika, że wynikają zmiany podmiotowe po stronie G. Banku, który po połączeniu z G. B.-iem ze spółką (...) został wykreślony pod tym numerem KRSu z Rejestru Przedsiębiorców, a G. B. wpisany pod numerem (...) do Krajowego Rejestru Sądowego po połączeniu z G. (...) Bank zmienił nazwę właśnie na G. (...) Bank. Wpisy te wynikają z odpowiednich rubryk odpisu z krajowego rejestru sądowego. W dniu 4 marca 2015 roku G. (...) Bank sporządził zawiadomienie kierowane do pozwanego M. B., którym wskazał, że z tytułu umowy (...) dokonał przeniesienia przysługującej mu wierzytelności na rzecz spółki (...) Spółka z o.o. Spółka komandytowa w W.. Wskazał również, że w związku z przeniesieniem praw w spółce (...) Spółka z o.o. Spółka komandytowa w W. na (...) Spółka z o.o. spółkę komandytową w W. oraz na podstawie umowy o przelew wierzytelności z 4 marca, że wierzytelności, które zostały przelane przez B. na Omegę Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. brak jest informacji by zawiadomienie to zostało doręczone bądź wysłane listem poleconym do pozwanego. Na to następnie w dniu 8 kwietnia 2015 roku (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty działający poprzez (...) Spółkę Akcyjną wezwał pozwanego do zapłaty wskazując na wysokość zobowiązania z umowy zawartej z G. (...) Bank na 44.997 złotych i 77 groszy. Mając na uwadze dowody przedstawione przez powoda Sąd uznał, że powództwo nie zasługuje na uwzględnienie, podlega oddaleniu z tego powodu, że wbrew twierdzeniom pozwu powód nie wykazał swojej legitymacji procesowej czynnej do żądania od powoda zapłaty wskazanej kwoty. Powód w pozwie uprościł, skrócił drogę, jaką przeszła ta wierzytelność zawarta pierwotnie z G. Bankiem na podstawie umowy o kredyt konsumpcyjny i przemilczając zmiany podmiotowe, ewentualne zmiany podmiotowe nie przedstawił żadnego dowodu na przejście wierzytelności z G. (...) Bank na zbywcę wierzytelności objętej umową o przeniesienie portfela stanowiącej podstawę żądania w niniejszej sprawie przez powoda, a mianowicie w umowie przeniesienia portfela. Wprawdzie przywołana jest droga tych wierzytelności podobnie jak owym wezwaniu do zapłaty, przepraszam zawiadomieniu o przelewie, wymieniona jest droga wierzytelności jednakże powód nie przedstawił żadnego dowodu czy, kiedy, z jakim skutkiem, w jakim czasie wierzytelność została przeniesiona z G. (...) Bank na Spółkę (...) Spółkę z o.o. spółkę komandytową, następnie, że prawa do tej spółki zostały przeniesione na (...) Spółkę z o.o. Spółkę komandytową i że nastąpiło skuteczne wycofanie wniesione przez G. (...) Bank wkładu do spółki komandytowej (...) Spółki z o.o. Spółki komandytowej w sposób, który uprawniałby do przyjęcia, że zbywca portfela wierzytelności, czyli (...) Spółka z o.o. spółka komandytowa w istocie uprawniona była w dacie zawarcia umowy z powodem do zbycia wskazanej wierzytelności. Sąd nie miał powodu kwestionować wysokość wierzytelności, jednak wynikała ona zarówno z umowy kredytu konsumpcyjnego, gotówkowego, jak też bankowego tytułu egzekucyjnego, któremu nadana została klauzula wykonalności. Z wyliczenia odsetek, które dawały łącznie kwotę dochodzoną pozwem, natomiast oczywiście powód nie przedstawił żadnych dowodów na przejście na ten łańcuch czynności prawnych związanych z ową wierzytelnością z podmiotu, który zawarł umowę z pozwanym na zbywcę wierzytelności zawierającego umowę z powodem. Stosownie do artykułu 6 Kodeksu cywilnego strona, która z określonego faktu wywodzi skutki prawne winna jest ten fakt udowodnić.

Powód nie udowodnił, że (...) Spółka z o.o. spółka komandytowa akcyjna skutecznie nabyła wierzytelność z tytułu umowy kredytu konsumpcyjnego udzielonego przez G. Bank pozwanemu, a tylko to uprawniałoby do uwzględnienia powództwa. W postępowaniu sądowym cywilnym nie wystarczy powołać się na określone okoliczności, ale należy te okoliczności udowodnić. Ponieważ powód przemilczał te okoliczności w pozwie, a wynikały one z dołączonych do pozwu dokumentów, między innymi z zawiadomienia sporządzonego przez G. (...) Bank, jak i ze wstępu do umowy przeniesienia portfela należało te okoliczności udowodnić. Sąd powziął wątpliwości czy w odpowiedniej kolejności czy rzeczywiście te umowy zostały zawarte czy skutecznie i czy powód nabywając od spółki komandytowej (...) Spółka z o.o. spółki komandytowo-akcyjnej nabył w rzeczywistości ów pakiet wierzytelności, w tym wierzytelność wobec pozwanego. Ponieważ powód wbrew twierdzeniom nie wykazał swojej legitymacji procesowej, a w każdym razie nie wykazał ciągłości przejścia praw z pierwotnego wierzyciela na końcowego wierzyciela, powództwo to podlegało oddaleniu. Oczywiście można przywołać tutaj przykład ciągłości innych praw, ciągłości indosów na wekslu, zbywania samochodów bez wpisania tego do rejestru pojazdów bez zewidencjonowania tego we właściwym dla Pana wydziale komunikacji, jeżeli ktoś nie przedstawi ciągłości umów, nie zostanie taki pojazd zarejestrowany. Tak samo tutaj powód nie może traktować Sądu, jako maszynki do wydawania na jego rzecz wyroków powołując tylko pewne częściowo okoliczności, a przemilczając inne i nie przedstawiając na to żadnych dowodów. Z tych przyczyn powództwo zostało oddalone, a powodowi z tego powodu nie należą się koszty procesu, bowiem przegrywa spór. Pozwany takich kosztów nie poniósł w związku, z czym powód nie został nimi obciążony. A jak wspomniano wobec niestawiennictwa pozwanego wyrok jest zaoczny. To wszystko, proszę...

[koniec części 00:27:33.471]