

*Sygn. akt I C 159/16*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 31 października 2016 roku**

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie I Wydział Cywilny

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Anna Litwińska – Bargiel**

**Protokolant: Edyta Szmigiel**

**po rozpoznaniu w dniu 31 października 2016 roku w Dzierżoniowie**

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Bank S.A. z siedzibą w W.**

**przeciwko M. R.**

**o zapłatę**

I. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę **3.684,40 zł** (trzy tysiące sześćset osiemdziesiąt cztery złote czterdzieści groszy) wraz z odsetkami:

- umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 2.806,76 zł od dnia 19 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty,

- ustawowymi liczonymi od kwoty 266,40 zł od dnia 20 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę **198,52 zł** tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 20 sierpnia 2015 r. powód (...) Bank S.A z siedzibą w W. wnosił w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanego M. R. na swoją rzecz kwoty 5 424,22 zł wraz z odsetkami i kosztami proces.

W uzasadnieniu pozwu powód podnosił, iż w dniu 29 sierpnia 2013r. strony zawarła umowę kredytu nr (...). Pozwany nie wywiązał się z zaciągniętego zobowiązania, już w dniu 20 stycznia 2015r. dopuścił się zwłoki w spłacie wymagalnej raty kredytu. Wobec niedotrzymania przez stronę pozwaną warunków określonych w umowie, powód wypowiedział w/w umowę kredytu. Pozwany nie spłacił należności do dnia sporządzenia pozwu. Na żadaną kwotę składa się : - kwota 4 987,07 zł tytułem należności głównej,

- kwota 266,40 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10% od dnia 20 stycznia 2015r. do dnia 10 lipca 2015r.,

- kwota 80,75 zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 10% od dnia 20 stycznia 2015r. do dnia 18 sierpnia 2015r.,

- kwota 90 zł tytułem opłat i prowizji.

Powód powołując się na treść umowy łączącej strony przyznał sobie prawo do naliczania odsetek umownych za opóźnienie spłacie wymagalnych rat w wysokości średniego oprocentowania WIBOR dla 3 miesięcznych lokat na rynku międzybankowym z 10 ostatnich dni roboczych miesiąca poprzedzającego kwartału, powiększonej o 25 punktów procentowych, z zastrzeżeniem, że w żadnym czasie nie może przekroczyć 4-krotności stopy kredytu lombardowego NBP, które na dzień sporządzenia pozwu wynosił 10 % w stosunku rocznym. W związku z tym, że umowna wysokość odsetek przewyższyła 4-krotność stopy lombardowej NBP, strona powodowa wniosła o zasądzenie od kapitału odsetek liczonych od dnia 19 sierpnia 2015r. do dnia zapłaty w wysokości maksymalnych odsetek, które na dzień sporządzenia pozwu wyniosły 10%.

W dniu 23 września 2015r. referendarz w Sądzie Rejonowym Lublin- Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, który następnie został uchylony i przekazano sprawę do rozpoznania do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie.

W dalszym toku postępowania powód podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie. Uzupełniając braki pozwu powód wnosił nadto o zasądzenia w ramach kosztów procesu kosztów notarialnie uwierzytelnionych dokumentów .

Postanowienie z dnia 14 lipca 2016r. Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie zawiesił postępowanie z uwagi na niewskazania przez stronę prawidłowego adresu pozwanego. Postępowanie zostało podjęte w dniu 16 września 2016r., gdyż w piśmie z dnia 31 sierpnia 2016r. strona powodowa wskazała nowy adres pozwanego.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew z dnia 24 września 2016r. (k. 49-51) o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu. Pozwany podniósł, że od dnia zawarcia umowy do dnia dzisiejszego spłaca raty wynikające z zawartej umowy kredytowej, pomimo bezzasadnego wypowiedzenia umowy kredytu przez stronę powodową. Pozwany przyznał, że zawarł w dniu 29 sierpnia 2013r. umowę kredytu, który jednak regularnie spłaca. W dniu 20 stycznia 2015r. strona powodowa zaprzestała pobierać środki z rachunku bankowego, pomimo tego pozwany regularnie wpłacał raty. Następnie – jeszcze przed wszczęciem niniejszego postępowania- strona powodowa pobrała całość zgromadzonych środków. Wobec czego pozwany podniósł, że wypowiedzenie umowy było bezzasadne. Pozwany nie był świadom, że bank nie pobiera środków z rachunku bankowego. Nie otrzymał wezwania do zapłaty, ani wypowiedzenia umowy.

W odpowiedzi na powyższe strona powodowa w piśmie z dnia 6 października 2016r. (k.61-62) podtrzymała w całości swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. Podał, że w dniu 8 stycznia 2015r. strona powodowa otrzymała zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat dokonane przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie T. M. (KM 2806/14). Zajęcie rachunku bankowego obejmuje również kwoty wpłacone na ten rachunek również po dokonaniu zajęcia (art. 890 k.p.c.). w związku z powyższym od 20 stycznia 2015r. raty wymagalne kredytu nie były pobierane z rachunku bankowego. W dniu 26 stycznia 2015r. skierowano do pozwanego pierwszy monit informujący o zadłużeniu, a w dniu 30 kwietnia 2016r. wypowiedziano umowę. Korespondencja była kierowana do pozwanego na adres z umowy, gdyż pozwany- pomimo obowiązku- nie informował powoda o innym adresie. Następnie z dnia 2 sierpnia 2016r. w związku z migracją postępowania egzekucyjnego na nową platformę wpłaty dokonywane przez pozwanego zostały przeksięgowane na spłatę zaległości z tytułu umowy kredytu. Przy uwzględnieniu ostatnie wpłaty zadłużenie pozwanego wynosi 3 683,62 zł, na które składa się: - kwota 2 806,76 zł tytułem należności głównej,

- kwota 266,40 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10% od dnia 20 stycznia 2015r. do dnia 10 lipca 2015r.,

- kwota 610, 46 zł tytułem odsetek za opóźnienie naliczane od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 10% od dnia 20 stycznia 2015r. do dnia 18 sierpnia 2015r.

Na rozprawie w dniu 31 października 2016r. pozwany uznał powództwo co do kwoty 3 684,80 zł.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 29 sierpnia 2013 r. strony zawarły umowę o kredyt konsumpcyjny gotówkowy nr (...). Bank udzielił pozwanemu na jego wniosek kredyt w całkowitej kwocie 5 459,01 zł z przeznaczeniem na finansowanie bieżących potrzeb konsumpcyjnych- 4508,60 zł, finansowanie prowizji z tytułu udzielonego kredytu- 135,93 zł oraz na pokrycie opłaty za udostępnienie ubezpieczenie- 814,48 zł. Oprocentowanie kredytu było zmienne i w dniu zawarcia umowy wynosiło 16,00 % w stosunku rocznym. Zmiana oprocentowania następowała w przypadku zmiany stopy procentowej rynku międzybankowego WIBOR 3M, o co najmniej 1,0pp. Kredyt i odsetki spłacone miały być w 84 równych ratach w kwocie po 108,43 zł. Dla obsługi kredytu został założony rachunek bankowy, a pozwany wyraził zgodę, aby w terminie wymagalności powodowy bank pobierał z tego rachunku środki odpowiadające danej należności. Pozwany zobowiązał się na zapewnieniu niezbędnych środków na rachunku bankowym wystarczających do pokrycia wymagalnych należności. W przypadku opóźnienia w terminowym regulowaniu rat bank zastrzegł sobie prawo do pobierania od niespłaconego w terminie kapitału podwyższonych odsetek naliczanych według stopy procentowej w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP. Bank zastrzegł sobie prawo do wypowiedzenia umowy z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia w razie m.in. zwłoki z zapłatą pełnych rat za co najmniej dwa okresy płatności, po uprzednim pisemnym wezwaniu kredytobiorcy do spłaty wymagalnego należności w okresie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania wezwania.

Nadto umowa zawierała postanowienia o wysokości opłat i prowizji, prawie do wypowiedzenia umowy bez kredytobiorcę i warunkach zmiany oprocentowani.

**Dowód:** kserokopia umowy z dnia 29.08.2013r.- k. 15-18.

W dniu 29 sierpnia 2013r. powód na swój rachunek bankowy u strony powodowej otrzymał kwotę 4 508,60 zł, z czego w dniu 4 września 2013r. pobrał 4 400 zł. W okresie od 29 sierpnia 2013r. do 22 grudnia 2014r. strona powodowa pobierała środki z rachunku pozwanego, który zapewniał niezbędne środki na spłatę wymagalnych rat. Od 23 stycznia 2015r. strona powodowa nie pobierała spłat kredytu, pomimo tego pozwany regularnie do stycznia 2015r. do sierpnia 2015r. na konto wpłacał kwoty po 120 zł miesięcznie.

**Dowód:** historia rachunku bankowego za okres 29.08.2013r.- 21.09.2016r.- k.52-57,

- rozliczenie umowy kredytowej – k.64-65.

W dniu 8 stycznia 2015r. powodowy Bank otrzymał od komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dzierżonowie T. M. zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego pozwanego o zakazie wypłat.

**Dowód:** - zawiadomienie z dnia 30.12.2014r.- k. 66,

- zawiadomienie z dnia 31.07.2015r- k. 67.

W związku z powyższym na rachunku pozwanego faktycznie były środki, jednakże strona powodowa ich nie pobierała. W dniu 26 stycznia 2015r. Bank poinformował pozwanego o zadłużeniu.

**Dowód:** monit z dnia 26.01.2015r.- k.68,

-historia rachunku bankowego za okres 29.08.2013r.- 21.09.2016r.- k.52-57.

W dniu 30 kwietnia 2015r. powodowy Bank sporządził pismo adresowane do pozwanego, w którym wypowiedział umowę nr (...) z zachowaniem okresu wypowiedzenia określonego w umowie. Pozwany został pouczone, iż następnego dnia po upływie okresu wypowiedzenia, całość środków kredytowych wraz z odsetkami i kosztami stają się natychmiastowo wymagalne i podlegają zwrotowi. Zaległość na ten dzień wynosiła:

- 215,08 zł tytułem należności kapitałowej,
- 188,84 zł tytułem umownych,
- 3,45 zł tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie w spłacie należności kapitałowej,
- 75 zł tytułem opłat i prowizji.

**Dowód-** oświadczenie o wypowiedzenie umowy z dnia 30.04.2015r.-k. 20.

W dniu 18 sierpnia 2015r. strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg, zgodnie z którym na dzień wystawienia w księgach powodowego banku figurowało wymagalne zadłużenie pozwanego z tytułu umowy kredytu nr (...) z dnia 29 sierpnia 2013r. w wysokości 5 424,22 zł, na które składało się : - kwota 4 987,07 zł tytułem należności głównej,

- kwota 266,40 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10% od dnia 20 stycznia 2015r. do dnia 10 lipca 2015r.,

- kwota 80,75 zł tytułem odsetek za opóźnienie naliczane od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 10% od dnia 20 stycznia 2015r. do dnia 18 sierpnia 2015r.,

- kwota 90 zł tytułem opłat i prowizji.

Bank oświadczył, iż należność jest wymagalna.

**Dowód:** wyciąg z ksiąg z dnia 18.08.2015r.- k. 14.

W dniu 3 sierpnia 2016r. strona powodowa pobrała z konta pozwanego kwotę 2 327,51 zł oraz w dniu 30 sierpnia 2016r. kwotę 120 zł.

**Dowód:** historia rachunku bankowego za okres 29.08.2013r.- 21.09.2016r.- k.52-57,

- rozliczenie umowy kredytowej – k.64-65.

W dniu 7 października 2016r. strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg, zgodnie z którym na dzień wystawienia w księgach powodowego banku figurowało wymagalne zadłużenie pozwanego z tytułu umowy kredytu nr (...) z dnia 29 sierpnia 2013r. w wysokości 3 684,40 zł, na które składało się : - kwota 2 806,76 zł tytułem należności głównej,

- kwota 266,40 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10% od dnia 20 stycznia 2015r. do dnia 10 lipca 2015r.,

- kwota 611,24 zł tytułem odsetek za opóźnienie naliczane od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 10% od dnia 20 stycznia 2015r. do dnia 18 sierpnia 2015r..

Bank oświadczył, iż należność jest wymagalna.

**Dowód:** wyciąg z ksiąg z dnia 07.10.2016r.- k. 14.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Strona powodowa dochodzi należności z tytułu umowy kredytowej z dnia 29 sierpnia 2013r. nr (...).Istnienie i wysokość wierzytelności dochodzonej pozwem co do wysokości 3 684,40 zł zostały przyznane przez pozwanego, który uznał powództwo w tej części. Stosownie do przepisu art. 213 § 2 k.p.c sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W okolicznościach niniejszej sprawy brak jest podstaw do przyjęcia, iż zachodzi którakolwiek z wymienionych wyżej przesłanek wyłączających możliwość oparcia orzeczenia na uznaniu pozwu. Mając powyższe na uwadze uwzględniono

w tej części żądanie pozwu i zasądzono na rzecz powoda dochodzoną pozwem kwotę w wysokości 3 684,40 zł wraz z żądanymi odsetkami, których wysokość została określona w umowie.

Zgodnie z art. 333 § 1 ust. 3 k.p.c. sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności jeżeli zasądza roszczenie uznane przez pozwanego. Mając na uwadze treść cytowanego przepisów w pkt. III wyroku sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności w części zasądzonej roszczenie.

Jednocześnie Sąd oddalił powództwo w pozostałej części, tj. ponad uznaną kwotę 3 684,40 zł. Nie ulega wątpliwości, iż w toku procesu pozwany spłacił zadłużenie w kwocie 2 327,51 zł. Wynika to przede wszystkim z rachunku bankowego pozwanego oraz szczegółowego rozliczenia kredytu. Zresztą powód przyznał tę okoliczność w piśmie procesowym z dnia 6 października 2016r. Zgodnie z powszechnie przyjętą linią orzecznictwa, jeżeli powód po spełnieniu świadczenia przez pozwanego po doręczeniu pozwu nie cofnął pozwu, sąd oddala powództwo (tak Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 26 lutego 2014r., sygn. akt III CZP 119/13). Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, gdyż powód przyznając fakt częściowej spłaty przez pozwanego w toku postępowania nie cofnął powództwa w tej części. Nie można bowiem domniemywać, że do takiego rozporządzenia przedmiotem procesu doszło na mocy pisma z dnia 6 października 2016r. Powód posłużył się niejednoznacznie sformułowanymi oświadczeniami woli stron procesu, aby nie doszło do nadużyć.

Co do rozstrzygnięcia o obowiązku ponoszenia kosztów procesu należy podnieść, iż przepis art. 98 § 1 k.p.c. wprowadza zasadę, zgodnie z którą strona przegrywająca obowiązana jest na żądanie strony wygrywającej zwrócić koszty procesu, rozumiane jako koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Jednakże wedle przepisu art. 100 zd. 1 k.p.c., w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Tak też sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie, gdyż powódka wygrała sprawę w 68 %, natomiast strona pozwana w 32,08%. Powódka poniosła koszty w postaci opłaty od pozwu -250 zł, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17 zł oraz koszt notarialnego uwierzytelnienia dokumentów 24,60 zł. Oznacza to, że stronie powodowej z tytułu kosztów procesu należał się zwrot kwoty 198,52zł (291,6 zł x 68 %), o czym orzeczono w pkt. III wyroku.