

Sygn. akt I C 1275/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Florek

Protokolant: Marta Chęcińska

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2017 roku w Dzierżoniowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) w G.

przeciwko G. G.

o zapłatę kwoty 313,41 zł

I. oddała powództwo;

II. oddała wniosek strony powodowej (...) (...) w G. o zasądzenie kosztów procesu.

.

Sygn. akt *I C 1275/17*

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) (...) w G. wystąpiła w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego G. G. kwoty 313,41 zł.

Na uzasadnienie tego żądania wskazała, że dochodzona wierzytelność powstała wskutek odnowienia przez pozwanego z (...) Spółką Akcyjną w S. umowy ubezpieczenia na kolejny rok w trybie przepisu art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w brzmieniu obowiązującym od dnia 26 marca 2013 roku (tekst jednolity - Dz.U. z 2013 roku, poz. 392), zwanej dalej "ustawą". Podała, że umowa ubezpieczenia została odnowiona z dniem 15 września 2014 roku i obowiązywała do dnia 14 września 2015 roku, a jej przedmiotem była ochrona ubezpieczeniowa odpowiedzialności cywilnej co do zdarzeń związanych z pojazdem marki P. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Oświadczyła, że pozwany nie uiścił składki ubezpieczeniowej w kwocie 268 zł, którą miał zapłacić do dnia 15 września 2014 roku. Podała, że w dniu 26 października 2015 roku wierzytelność z tego tytułu została na nią przelana. Wskazała, że na dochodzoną należność składają się: niezapłacona składka w kwocie 268 zł i odsetki ustawowe za opóźnienie naliczane za okres od dnia 16 września 2014 roku do dnia 30 września 2016 roku w kwocie 45,41 zł.

W dniu 14 grudnia 2016 roku, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w postępowaniu upominawczym nakaz zapłaty, w którym w całości uwzględnił żądanie pozwu.

W ustawowym terminie pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym wystąpił o uznanie powództwa za bezzasadne.

Motywuując swoje stanowisko wskazał, że umowa ubezpieczenia nie została odnowiona na okres wskazany przez stronę powodową, albowiem w dniu 31 maja 2014 roku, czyli przed rozpoczęciem okresu ubezpieczenia podanego w uzasadnieniu pozwu, przedmiot ubezpieczenia został sprzedany. Podkreślił, że o fakcie sprzedaży samochodu zawiadomił (...) Spółkę Akcyjną w S., a w dniu odnowienia umowy ubezpieczenia sporny samochód był objęty ochroną ubezpieczeniową udzieloną przez inny zakład ubezpieczeń.

Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 09 marca 2017 roku, przekazano sprawę do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany G. G. zawarł z (...) Spółką Akcyjną w S. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego co do samochodu osobowego marki P. (...) o numerze rejestracyjnym (...) na okres od dnia 15 września 2013 roku do dnia 14 września 2014 roku.

Dowód: odpis polisy numer (...) - k. 62.

W dniu 31 maja 2014 roku, A. G. i pozwany sprzedali P. M. opisany powyżej samochód osobowy.

Dowód: odpis umowy kupna-sprzedaży pojazdu mechanicznego z dnia 31 maja 2014 roku - k. 64.

Wskazana wcześniej umowa ubezpieczenia została przez (...) Spółkę Akcyjną w S. przedłużona na kolejne 12 miesięcy czyli na okres od dnia 15 września 2014 roku do dnia 14 września 2015 roku. Składka ubezpieczeniowa wyniosła 268 zł i był płaćna do dnia 15 września 2014 roku.

Dowód: odpis polisy numer (...) - k. 17,

odpis pisma (...) Spółki Akcyjnej w S. do pozwanego z dnia 22 października 2014 roku - k. 18,

odpis pisma (...) Spółki Akcyjnej w S. do pozwanego z dnia 17 listopada 2014 roku - k. 19.

W dniu 26 października 2015 roku, (...) Spółka Akcyjna w S. przelała na rzecz strony powodowej (...) (...) w G. wierzytelność z tytułu obowiązku zapłaty tej składki.

Dowód: odpis umowy nr (...) z dnia 26 października 2015 roku - k. 21-29.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie jest zasadne i nie podlega uwzględnieniu.

W niniejszej sprawie strona powodowa dochodziła zapłaty składki ubezpieczeniowej z tytułu odnowienia przez pozwanego z (...) Spółką Akcyjną w S. umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego na okres od dnia 15 września 2014 roku do dnia 14 września 2015 roku w trybie przepisu art. 28 ust. 1 ustawy. Kluczowe więc znaczenie dla jej rozstrzygnięcia miało ustalenie, czy faktycznie doszło do odnowienia tej umowy.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. W związku z tym należy zauważyć, że pozwany zawarł z (...) Spółką Akcyjną w S. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego co do samochodu osobowego

marki P. (...) o numerze rejestracyjnym (...) na okres od dnia 15 września 2013 roku do dnia 14 września 2014 roku. Fakt ten był bezsporny między stronami. Z drugiej jednak strony nie ma wątpliwości, że w czasie obowiązywania tej umowy, a mianowicie w dniu 31 maja 2014 roku, samochód ten został sprzedany P. M.. Zgodnie natomiast z przepisami art. 31 ust. 1 zd. 1-3 ustawy, w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy, przy czym umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowie ją na piśmie, gdyż wówczas ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. Jednocześnie przepis art. 31 ust. 1 zd. 4 ustawy wyraźnie stanowi, że w takim przypadku przepisów art. 28 ustawy nie stosuje się. Oznacza to, że w przypadku przejścia lub przeniesienia prawa własności ubezpieczonego pojazdu nie może nastąpić zawarcie takiej umowy ubezpieczenia na kolejne 12 miesięcy w trybie przepisów art. 28 ustawy, lecz ulega ona rozwiązaniu najpóźniej z upływem okresu, na który została zawarta. W związku z tym w rozpoznawanej sprawie nie doszło do zawarcia nowej umowy ubezpieczenia co do spornego pojazdu na okres od dnia 15 września 2014 roku do dnia 14 września 2015 roku, a tym samym nie powstał również obowiązek zapłaty przez pozwanego dochodzonej składki, co skutkuje oddaleniem powództwa.

Na marginesie należy podkreślić, że dla rozstrzygnięcia tej sprawy nie miało znaczenia, czy pozwany poinformował (...) Spółkę Akcyjną w S. o sprzedaży przedmiotowego pojazdu. Nie wpływa to bowiem na zastosowanie przepisów art. 28 ustawy w takiej sytuacji, a jedyną sankcją jaką przewiduje ustawa za niedopełnienie tego obowiązku jest solidarna odpowiedzialność zbywcy i nabywcy za zapłatę składki (art. 32 ust. 4 zd. 2 ustawy).

Mają powyższe na uwadze, na podstawie przytoczonych przepisów, orzeczono jak w punkcie I sentencji.

W świetle przepisu art. 98 § 1 k.p.c., strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Mając więc na uwadze, że strona powodowa w całości przegrała niniejszy proces, nie było podstaw do obciążenia pozwanego poniesionymi przez nią kosztami procesu. W związku z tym należało wniosek strony powodowej o zasądzenie kosztów procesu oddalić.

Z tych względów, na podstawie przytoczonego przepisu, Sąd orzekł jak w punkcie II wyroku.