

Sygn. akt II Kp 9/14

POSTANOWIENIE

Dnia 03 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Maciejewski

Protokolant: Patryk Bartoszyński

na skutek zażalenia pokrzywdzonego W. K. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie z dnia 13 grudnia 2013 roku sygn. (...) w przedmiocie umorzenia dochodzenia

na podstawie art. 330 § 1 k.p.k. i art. 465 § 2 k.p.k.

postanawia

uchylić postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej D.z dnia 13 grudnia 2013 roku sygn. (...) w przedmiocie umorzenia dochodzenia i przekazać sprawę Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie do dalszego prowadzenia.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2013 roku sygn. (...) Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie umorzył dochodzenie w sprawie oszustwa dokonanego w dniu 10 października 2012 roku w B. polegającego na tym, że n/ n sprawca za pośrednictwem A. (...) P (...) przy zawieraniu umowy kredytu gotówkowego o nr (...) z (...) Bankiem (...) podrobił podpis W. K. uzyskując pieniądze na łączną kwotę 16121,99 zł działając na szkodę w/w placówki tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. z powodu niewykrycia sprawcy.

Na powyższe postanowienie w ustawowym terminie zażalenie złożył pokrzywdzony W. K. nie zgadzając się z decyzją Prokuratora.

W ocenie Sądu umorzenie dochodzenia nastąpiło stanowczo przedwcześnie, a postępowanie przygotowawcze wymaga uzupełnienia.

W trakcie przeprowadzonych czynności ustalono, że osobą, która podpisała się na umowie kredytu gotówkowego nr (...) nie jest pokrzywdzony W. K.. Na umowie podpis za W. K. nie został nakreślony również przez B. S. ani M. T.. W toku dalszych czynności ustalono, iż numer konta, na który przelano kwotę kredytu, należy do A. N., obecnie S., która z kolei wskazała, że z jej konta korzystał A. K.. Tenże mężczyzna miał przelewać na konto duże sumy pieniędzy. Pomimo posiadania takiej informacji prokurator nie podjął czynności mających na celu przesłuchanie A. K., chociaż A. S. podała jego adres (k. 159v). Niezbędnym w przekonaniu Sądu jest zatem w tymże postępowaniu przesłuchanie A. K., odebranie od niego materiału grafologicznego i przedłożenie go biegłemu z zakresu badania pisma celem ustalenia bądź wykluczenia sprawstwa w zakresie czynu stanowiącego przedmiot postępowania.

Wobec zaprezentowanej przez A. S. w toku przeprowadzanych czynności postawy, kiedy to przynajmniej w toku pierwszego przesłuchania nie podała wszystkich istotnych okoliczności, zasadnym wydaje się również przesłuchanie (a być może i odebranie materiału grafologicznego) jej konkubina.

W przekonaniu Sądu dopiero po przeprowadzeniu wskazanych czynności możliwym będzie podjęcie trafnej decyzji w przedmiocie niniejszego postępowania przygotowawczego.

(...)

(...)