

Sygn. akt II Kp 94/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2014 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Danuta Raś

Protokolant: Anna Gołębiowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie Grażyny Tygielskiej - Białek

po rozpoznaniu w sprawie przywłaszczenia w dniu 25 stycznia 2014r. w B. przez nieustalonego sprawcę zagubionego telefonu marki S. (...) wartości 1500 zł. na szkodę W. K.

z urzędu

w przedmiocie zażalenia pokrzywdzonego W. K. na postanowienie zatwierdzone przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w D. w dniu 20 lutego 2014 o odmowie wszczęcia dochodzenia

na podstawie art. 306 § 1 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 k.p.k. w zw. z art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

nie uwzględnić zażalenia i utrzymać w mocy postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia zatwierdzone przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w D. w dniu 20 lutego 2014r.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28 stycznia 2014 roku pokrzywdzony W. K. złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na kradzieży bądź przywłaszczeniu używanego telefonu marki S. (...), którego wartość ocenił na kwotę 1000 – 1500 zł

W ramach czynności sprawdzających na portalu internetowym Allegro ustalono, że nowy telefon Samsung (...) można zakupić za kwotę 199 zł. Ceny używanych modeli zaś oscylują pomiędzy 50 zł. a 150 zł.

W związku z powyższym uznając, iż sprawa dotyczy przywłaszczenia telefonu, którego wartość jest niższa niż 420 zł, wydane zostało postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia, które Prokurator Prokuratury Rejonowej w D. zatwierdził w dniu 20 lutego 2014r. stwierdzając, że czyn nie stanowi przestępstwa lecz wykroczenie.

Na postanowienie to w ustawowym terminie złożył zażalenie W. K., domagając się, jak należy wnioskować, jego uchylenia i kontynuowania postępowania.

Zażalenie nie jest zasadne.

Analiza zebranego w aktach sprawy materiału nie pozostawia wątpliwości, że Prokurator Rejonowy prawidłowo ustalił wartość przedmiotu przywłaszczenia, to jest telefonu marki S. (...) jako niższą niż 420 zł.

Sposób obliczenia tej wartości nie budzi przy tym żadnych zastrzeżeń. Na aprobatę zasługuje bowiem ustalenie wartości telefonu na podstawie jego ceny, a zważywszy, że sprawa dotyczy telefonu używanego – ceny, za jaką zbywane są telefony tej marki na internetowej akcji Allegro. Oczywistym jest, że jest to pewne uproszczenie, niemniej jednak w niniejszym postępowaniu, dokładniejsze wyliczenie tejże ceny nie jest konieczne, jeżeli cena ustalona w powyższy sposób stanowi mniej niż połowę wartości, stanowiącej granicę pomiędzy wykroczeniem a przestępstwem. Sąd

podziela przy tym stanowisko Prokuratora, iż nie można uznać za słuszne subiektywne przekonanie pokrzywdzonego, że wartość przywłaszczonego na jego szkodę telefonu wynosiła w chwili dokonania czynu 1500 zł. Zgodzić się też trzeba, że możliwość zakupu nowego telefonu za 199 zł. wyklucza możliwość przyjęcia, że wartość używanego, starego typu aparatu telefonicznego jest dwukrotnie wyższa od wskazanej kwoty.

Zgodnie z przepisem art. 119 § 1 k.w. kto kradnie lub przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą, jeżeli jej wartość nie przekracza 1/4 minimalnego wynagrodzenia, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny. Wykroczenie z art. 119 zawiera bowiem konstrukcję tzw. czynu przepołowionego, co oznacza, że ustalenie, czy konkretne działanie sprawcy kradzieży lub przywłaszczenia wyczerpuje ustawowe znamiona wykroczenia, czy też stanowi przestępstwo, decyduje wartość mienia zabranego lub przywłaszczonego przez sprawcę, która obecnie stanowi kwotę 420 zł. Skoro zatem wartość przywłaszczonego pokrzywdzonemu mienia jest niższa niż 420 zł., to postępowanie winno być prowadzone nie w trybie dochodzenia lecz w trybie przepisów postępowania w sprawach o wykroczenia, a co za tym idzie decyzję Prokuratora o odmowie wszczęcia dochodzenia uznać należy za słuszną.

(...)

(...)