

POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2015r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Adriana Skorupska

Protokolant: Katarzyna Czaplicka

po rozpoznaniu w sprawie o czyn z art. 279 § 1 k.k. i inne

na skutek zażalenia pokrzywdzonego B. K.

w przedmiocie umorzenia dochodzenia

na podstawie art. 465 § 2 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 k.p.k.

postanowił:

zażalenia pokrzywdzonego **B. K.** z dnia 24 września 2014r. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie z dnia 9 września 2014r. w przedmiocie umorzenia dochodzenia nie uwzględnić i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 września 2014r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie umorzył dochodzenie w sprawie kradzieży z włamaniem w okresie od 23 maja 2014r. do 30 maja 2014r. w P. i R. przez nieustalonego sprawcę, który działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru:

- po uprzednim zerwaniu dwóch klódek w drzwiach włamał się do położonego na działce budowlanej wnętrza kontenera gospodarczego, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch przedłużaczy elektrycznych o łącznej wartości 400 zł na szkodę R. S.,

- po uprzednim zerwaniu klódek w drzwiach garażu dostał się do ich wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia deski snowboardowej marki V. (...), kasku snowboardowego K2, gogli, butów snowboardowych, pokrowca na deskę snowboardowi i dwóch butelek wódki o łącznej wartości 1.400 zł na szkodę B. K. i T. F. a nadto w tym samym miejscu i czasie

w celu dokonania kradzieży z włamaniem do stodoły poprzez wyłamanie deski w drzwiach wejściowych i przedostanie się do wnętrza zmierzał bezpośrednio do zaboru w celu przywłaszczenia rzeczy ruchomych, nie uświadamiając sobie, że jego dokonanie jest niemożliwe ze względu na brak przedmiotu nadającego się do popełnienia na nim czynu zabronionego, czym działał na szkodę T. F.,

- po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych dostał się do wnętrza domu jednorodzinnego, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wkrętarki marki B., wiertarki B. D., szczypic do ściągania izolacji to jest mienia o łącznej wartości 360 zł na szkodę M. P.,

- po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach wejściowych dostał się do wnętrza garażu, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kosy spalinowej S., wkrętarki D. W., wkrętarki M., roweru M. i piły spalinowej H. o łącznej wartości 1.200 zł na szkodę D. M.,

- w zamiarze dokonania kradzieży z włamaniem do lombardu poprzez uprzednie zerwanie klódki w drzwiach komórki a następnie w jej wnętrzu wybite otworu

w ścianie i przedostanie się przez powstały otwór do wnętrza lombardu zmierzał bezpośrednio do zaboru w celu przywłaszczenia rzeczy ruchomych, który nie nastąpił z uwagi na spłoszenie sprawcy przez załączenie alarmu, czym działał na szkodę A. L. i M. S. (1),

- po uprzednim odgięciu dolnej części jednego ze skrzydeł drzwi włamał się do garażu, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przedłużaczy elektrycznych, metalowej puszki z kształtkami hydraulicznymi o wartości 400 zł na szkodę W. S.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa.

Na powyższe postanowienie w dniu 24 września 2014r. wniósł zażalenie pokrzywdzony B. K. zaskarżając postanowienie w całości i wnosząc

o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia. W uzasadnieniu podnosił, iż zaskarżone postanowienie jest nieprawidłowe i przedwczesne, bowiem z informacji uzyskanych telefonicznie od prowadzącego postępowanie przygotowawcze wynikało, że na terenie P. odnaleziono pochodzące z kradzieży rzeczy, w tym m.in. deskę snowboardową i duże lustro. Opis przedmiotowej deski przedstawiony przez pokrzywdzonego T. F. nie odpowiadał opisowi przedstawionemu przez policjanta, odnośnie natomiast lustra ustalenia były odmienne. Skarżący wskazał, że z wnętrza stodoły zginęło w dniu włamania duże kryształowe lustro oprawione w brązową drewnianą ramę, stanowiące jeden z elementów składowych mebli, zwiezionych do stodoły krótko przed włamaniem oraz od tego czasu znajdujących się tam nadal. Szacunkową wartość lustra określono na 600 – 700 zł. Z uwagi na fakt, że meble były opakowane

i zabezpieczone przed uszkodzeniem, w dniu włamania nie zauważono jego braku, dopiero ponowne oględziny mebli potwierdziły brak również lustra. Dlatego też

w ocenie skarżącego zasadnym jest powiązanie obu postępowań w jedno, a następnie dalsze jego prowadzenie w celu wykrycia i ukarania sprawców. W tym celu skarżący wniósł o umożliwienie oględzin rzeczy w postaci lustra, przesłuchanie właściciela pomieszczenia, w którym odnaleziono skradzione rzeczy, a w oparciu

o uzyskane zeznania poczynienie dalszych ustaleń m.in. w jaki sposób wszedł

w posiadanie skradzionych rzeczy (w tym lustro), ustalenie ewentualnych osób, które mu ich dostarczyły, a następnie przesłuchanie tych osób.

We wniosku z dnia 28 stycznia 2015r. Prokurator Rejonowy

w Dzierżoniowie zwrócił się o nieuwzględnienie zażalenia na postanowienie

w przedmiocie umorzenia dochodzenia i utrzymanie w mocy przedmiotowego postanowienia.

W ocenie Sądu zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd rozpoznając zażalenie pokrzywdzonego podzielił w pełni stanowisko Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie, iż decyzja procesowa

o umorzeniu dochodzenia podjęta przez ten organ jest w pełni zasadna i odpowiada prawu.

Postępowanie przygotowawcze po złożeniu przez B. K. zażalenia zostało uzupełnione poprzez przeprowadzenie czynności wnioskowanych przez skarżącego, a mianowicie ponowne przesłuchanie w charakterze świadka B. K.. Ponadto do akt sprawy dołączona została notatka urzędowa, z której wynika, iż w związku z prowadzonymi czynnościami operacyjnymi uzyskano informację, że na terenie P. nieznanemu mężczyźnie sprzedaje deskę snowboardową. W trakcie podjętych czynności ustalono wygląd deski, która jak się okazało w rozmowie z pokrzywdzonym posiada inną nazwę oraz inną grafikę niż skradziona. Osoba ta miała również sprzedawać lustro, które także nie odpowiadało opisowi przedstawionemu przez skarżącego, albowiem lustro to nie było montowane na

ramie drewnianej, a było wyłącznie przyklejone do płyty będącej drzwiami szafy ubraniowej, wysokości około 130 cm i szerokości 20 cm i pochodziło z demontażu szafy.

W toku postępowania przygotowawczego dokonano przyjęcia zawiadomień o popełnieniu przestępstwa oraz dokonano przesłuchań w charakterze świadków R. S., B. K., T. F., M. P., D. M., A. L., M. S. (2). Osoby te nie posiadały żadnych informacji dotyczących osoby, bądź osób mogących dokonać przestępstw na ich szkodę, nie posiadały również wiedzy na temat ewentualnych świadków zdarzenia lub osób mogących mieć wiedzę na temat dokonanych kradzieży z włamaniem. W toku prowadzonego postępowanie celem ustalenia sprawcy, bądź sprawców przestępstw dokonano m.in. czynność z psem służbowym na miejscach zdarzeń, jednak z uwagi na chociażby warunki atmosferyczne oraz inne czynniki rozpraszające pies nie podjął tropienia. Ponadto zabezpieczone ślady linii papilarnych nie przyczyniły się do ustalenia sprawców przestępstw w niniejszym postępowaniu, albowiem Laboratorium Kryminalistyczne KWP we W. wskazało, iż przekazane do badań ślady nie zostały zakwalifikowane do przeszukania w systemie (...) oraz że nie nadają się do rejestracji w tym systemie.

Podkreślić należy, iż pokrzywdzony w swoim zażaleniu nie wskazuje na konkretne uchybienia organu prowadzącego postępowanie, czy też braki postępowania, ani dowody mogące mieć wpływ na rozstrzygnięcie, a które nie zostały w toku postępowania przeprowadzone. Wnioskowane przez skarżącego czynności zostały przez organ prowadzący postępowanie przygotowawcze przeprowadzone i nie doprowadziły do ustalenia sprawcy przestępstwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, nie znajdując podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia i całkowicie podzielając pogląd Prokuratury, Sąd uznał, że zażalenie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

(...)

(...)