

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Jawor

Protokolant: Ewelina Zachilska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie Emila Wojtyry

po rozpoznaniu w sprawie o czyn z art. 284 § 1 k.k.,

na skutek zażalenie pokrzywdzonego P. R.

na postanowienie Komisariatu Policji w B. z dnia 27 listopada 2015r. w sprawie o sygn. (...), w przedmiocie zatwierdzenia postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia

na podstawie art. 465 § 2 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 k.p.k.

postanawia:

nie uwzględnić zażalenia pokrzywdzonego P. R. z dnia 11 grudnia 2015r. na postanowienie Komisariatu Policji w B. z dnia 27 listopada 2015r., w sprawie o sygn. (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia i zatwierdzić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2015r., w sprawie o sygn. (...), Komisariat Policji w B. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie przywłaszczenia w okresie od 16 października 2015r. do 5 listopada 2015r., w B., przez wskazana osobę, z terenu hali sportowej Klubu Sportowego (...), przy ul. (...), mienia w postaci koparko-ładowarki marki (...), o wartości 112.000 zł oraz zgromadzonych tam materiałów budowlanych, narzędzi i elektronarzędzi, o łącznej wartości 65.085,58 zł, na szkodę P.U.H. (...) z/s w B., tj. o czyn z art. 284 § 1 k.k. - wobec braku znamion czynu zabronionego.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył w ustawowym terminie pokrzywdzony P. R., zarzucając Policji, że „nie poczyniła żadnych kroków, aby ustalić, czy mienie zostało zwrócone”. Według skarżącego funkcjonariusz prowadzący postępowanie „ograniczył się jedynie do wykonania telefonu do pani N. z zapytaniem, czy taka sytuacja miała miejsce”. Ponadto w zażaleniu P. R. stwierdził, że:

- na dzień dzisiejszy nie posiada sprzętu,
- w dniu 26.10.2015r. podczas inwentaryzacji prac stwierdził bardzo duże braki zarówno towarowe jak i sprzętowe,
- otrzymał pismo z Urzędu Miasta o planowanym przekazaniu mienia z trzydniowym opóźnieniem.

Skarżący domaga się w zażaleniu uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do dalszego postępowania.

Prokurator Rejonowy w Dzierżoniowie, przekazując akta sprawy wraz z zażaleniem wniósł o jego nieuwzględnienie i utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Zażalenie nie jest zasadne.

Zadaniem Policji po otrzymaniu zawiadomienia w dniu 5 listopada 2015r. od skarżącego, było ustalenie, czy zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, obligujące Policję do wszczęcia postępowania przygotowawczego. Wobec braku wystarczających podstaw do wykonania tej czynności, Komisariat Policji w B. dokonał czynności sprawdzających w tym zakresie. Odebrał od pokrzywdzonego do protokołu ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchał go w charakterze świadka. P. R. zarzucił Kierownikowi Referatu Strategii, Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu Miasta w B., A. N., przywłaszczenie sprzętu i materiałów budowlanych przygotowanych i złożonych przy Hali Sportowej (...), w związku z wykonywaniem prac budowlanych, w ramach zawartej umowy pomiędzy Urzędem Miasta w B., a P.U.H. (...). Przywłaszczenie mienia na szkodę firmy (...) miało być skutkiem zerwania umowy przez funkcjonariuszy Urzędu Miasta w B., nakazaniem opuszczenia placu budowy i zakazem jakiegokolwiek wejścia na teren budowy pracownikom P.U.H. (...). Nadto P. R. oświadczył, że „cały obiekt został zamknięty bramą zabezpieczoną łańcuchem.

W ramach czynności sprawdzających, funkcjonariusz dokonujący je ustalił, że po zerwaniu umowy obie strony kierowały do siebie szereg pism zawierających analizę sytuacji związanej z wykonywaniem prac w ramach zawartej umowy (P. R. w piśmie z dnia 16.10.2015r.), żądaniem przekazania terenu w związku z zarzutem niewywiązania się z zapisów umowy (UM w B. w piśmie z dnia 20.10.2015r.), wyjaśnieniem braku dziennika umowy i zarzutem braku zabezpieczenia należytego materiałów oraz żądaniem udostępnienia placu budowy, a następnie żądaniem zwrotu mienia firmy (pisma P. R. z dnia 26.10.2015r. oraz z dnia 30.10.2015r.).

Prowadzący postępowanie sprawdzające, funkcjonariusz PK w B., wielokrotnie, w różnych dniach, dokonywał sprawdzenia stanu zabezpieczenia placu budowy i stwierdził, że brama zawsze był otwarta i dostęp do urządzeń znajdujących się wokół budynku był niczym nieograniczony. Nie stwierdził ponadto obecności osoby stróżującej. W dniu 26.11.2015r. rozpytany został M. F., inspektor Referatu Strategii, Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu Miasta w B., który oświadczył, że po inwentaryzacji (z udziałem obu stron) stanu zaawansowania robót i stwierdzenia samowolnego rozszerzenia uzgodnionych umową prac, a także wobec przekroczenia terminów wykonania prac, jak i niekompletność dokumentacji podwykonawców, Urząd odstąpił od umowy. Jednocześnie skierowane zostały do P. R. pisma wzywające go do uporządkowania terenu budowy. Inspektor M. F. zapewnił, że Urząd Miasta nigdy nie ograniczył P. R. dostępu do placu budowy; dołączył też kserokopię pisma Urzędu Miasta w B. z dnia 16.11.2015r., wzywające P. R. do uporządkowania terenu przy hali sportowej. Z treści pisma wynika ponadto, że P. R. wyznaczony został termin 3-dniowy na zabranie z placu budowy wszystkich sprzętów i materiałów, pod rygorem obciążenia go kosztami ich składowania.

Niezbędnym znamieniem występku polegającego na przywłaszczeniu cudzego mienia, jest stwierdzenie zamiaru włączenia tego mienia do mienia sprawcy. O zamiarze przywłaszczenia może świadczyć odmowa zwrotu cudzej rzeczy, zaprzeczenie jej posiadania, sprzedaż lub darowanie innej osobie, przerobienie rzeczy itp. Natomiast zatrzymanie cudzej rzeczy, nawet bezprawne, a także używanie jej, chociażby w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ale bez zamiaru zatrzymania na własność, nie stanowi przestępstwa przywłaszczenia.

Z zebranego w toku postępowania sprawdzającego materiału nie wynika zamiar przywłaszczenia sprzętu i materiałów budowlanych przez Kierownika Referatu Strategii, Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu Miasta w B., A. N.. Wynika natomiast istniejący spór w związku z zawartą, a następnie zerwaną umową dotyczącą modernizacji hali sportowej KS (...). Konsekwencje ewentualnego niewywiązania się stron z tej umowy oraz ewentualnych strat materialnych, obie strony konfliktu dochodzić mogą na drodze postępowania cywilnego.

Analiza zebranego w toku postępowania sprawdzającego materiału nie pozwoliła na uzasadnione podejrzenie, że swoim zachowaniem urzędnik Urzędu Miasta w B. wypełniła znamiona występkę opisanego w art. 284 § 1 k.k., czy też jakiegokolwiek innego czynu zabronionego.

Sąd rozpoznając zażalenie P. R., podzielił w pełni stanowisko Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie, że decyzja procesowa o umorzeniu dochodzenia podjęta przez ten organ jest w pełni zasadna i odpowiada prawu, a zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, w związku z czym utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. W ocenie Sądu, w toku czynności podjętych przez organ prowadzący postępowanie sprawdzające nie dopuszczono się żadnych błędów, konsekwencją, których mogłoby być uchylene zaskarżonego postanowienia.

(...)

(...)