

**Sygn. akt II Kp 250/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2016r.

**Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział II Karny** w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Jawor

Protokolant: Ewelina Zachilska

po rozpoznaniu w sprawie o czyny z art. 286 § 1 k.k.

na skutek zażalenia pokrzywdzonego M. W. (1)

w przedmiocie umorzenia dochodzenia

postanowił :

na podstawie art. 465 § 2 k.p.k. zażalenia pokrzywdzonego **M. W. (1)** z dnia 11 lipca 2016r. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w D.z dnia 29 czerwca 2016r., w sprawie o sygnaturze akt PR (...), w przedmiocie umorzenia dochodzenia, nie uwzględnić i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Dnia 27 kwietnia 2016r. zgłosił się do Komendy Powiatowej Policji w C. M. W. (1) i zawiadomił o podejrzeniu usiłowania dokonania oszustwa przez E. A., który na portalu (...) .pl wystawił na sprzedaż wykrywacz do metalu marki G. (...). Zamiar zakupu wykrywacza zgłosił M. W. (1). Po uzgodnieniach prowadzonych drogą mailową, oferujący wysłał wykrywacz za pośrednictwem firmy kurierskiej. Płatność za dostarczony przedmiot miała nastąpić przy jego odbiorze. Po otrzymaniu przesyłki i dokonaniu zapłaty kurierowi, M. W. otworzył paczkę i stwierdził, że wykrywacz, który zakupił nie spełniał jego oczekiwań i odbiegał od jakości, o której zapewniał sprzedający.

W związku z powyższym zawiadomieniem wszczęte zostało dochodzenie, które postanowieniem Komendy Powiatowej w D.z dnia 28 czerwca 2016r. zostało umorzone, a decyzja ta postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w D. z dnia 29 czerwca 2016r. została zatwierdzona.

Jako podstawę faktyczną umorzenia przyjęto brak znamion czynu zabronionego, a jako podstawę faktyczną – art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Na postanowienie powyższe, w ustawowym terminie zażalenie złożył M. W. (1), zaskarżając je w całości. Decyzji Prokuratora skarżący zarzucił bezzasadność umorzenia postępowania przygotowawczego. Stwierdził, że gdyby sprzęt był zgodny z opisem, nie zgłaszałby sprawy na Policję.

Prokurator Prokuratury Rejonowej wD., który zatwierdził postanowienie o umorzeniu dochodzenia, przekazując Sądowi zażalenie M. W. (1) wraz z aktami sprawy, wniósł o nieuwzględnienie zażalenia i utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia. Stwierdził, że skarżący nie wskazał nowych okoliczności dających podstawę do podjęcia postępowania, a zawarł jedynie polemikę ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd, rozpoznając zażalenie pokrzywdzonego, podzielił w pełni stanowisko Prokuratury Rejonowej w D., że decyzja procesowa o umorzeniu dochodzenia podjęta przez ten organ jest w pełni zasadna i odpowiada prawu,

a zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, w związku z czym utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Wbrew zarzutom skarżącego, analiza zebranego materiału dowodowego nie prowadzi do nie budzącego wątpliwości wniosku, że zamiarem E. A. od początku czynności związanych ze sprzedażą na portalu internetowym wykrywacza do metali, było doprowadzenie pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Niezależnie od subiektywnego poczucia słuszności swoich roszczeń wobec wystawiającego na aukcję wykrywacza do metali, rolą organów ścigania, w przypadku złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, jest karno-prawna ocena zachowania się ewentualnego sprawcy, a nie zasadność roszczeń powstałych na tle realizacji istniejącej umowy. W związku z powyższym, Sąd w pełni podzielił stanowisko prowadzącego postępowanie przygotowawcze i Prokuratora nadzorującego dochodzenie. Organy ścigania nie są władne do oceny słuszności roszczeń M. W. (1), czy też drugiej strony umowy, ewentualnej szkody, o jakiej w zawiadomieniu zeznał E. A., ani zasadności zerwania umowy. Wszystkie te kwestie mogą być rozstrzygane na drodze postępowania cywilnego. Brak jest natomiast jakiegokolwiek podstawy do przyjęcia w zachowaniu obu stron umowy kupna-sprzedaży znamion jakiegokolwiek przestępstwa, wobec czego decyzja o umorzeniu dochodzenia, w ocenie Sądu, jest w pełni słuszna. Sąd nie stwierdził, aby E. A. podstępными działaniami zmierzał do uzyskania zapłaty za towar, którego miał zamiar nie dostarczyć, albo dostarczyć towar o rażąco odbiegającej od wstępnych ustaleń jakości. Oferujący sprzedaż nie ukrywał swoich danych: podał, zgodnie z prawdą, swój adres i numer telefonu oraz numer konta bankowego, na który firma kurierska miała dokonać przelewu tytułem zapłaty. Powyższe okoliczności dają podstawę do stwierdzenia, że w zachowaniu E. A. brak jest znamion występku z art. 286 § 1 k.k. Do elementarnych znamion tego przestępstwa jest stwierdzenie zamiaru dokonania oszustwa i to w formie bezpośredniej oraz stwierdzenie, że doszło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w następstwie podstępnych działań sprawców. Sąd dokonał analizy zgromadzonego materiału w sprawie (...) i stwierdził, że działania E. A., nie noszą znamion czynu zabronionego z art. 286 § 1 k.k.

W ocenie Sądu, w toku śledztwa nie dopuszczono się żadnych błędów, konsekwencją, których mogłoby być uchylenie zaskarżonego postanowienia. Zebrany materiał dowodowy nie jest wystarczający do przedstawienia komukolwiek zarzutu popełnienia przestępstwa. Mając na uwadze powyższe ustalenia, nie znajdując podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia i całkowicie podzielając pogląd Prokuratury, Sąd uznał, że zażalenie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

(...)

(...)