

Sygn. akt III RC 443/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Żylińska - Małecka

Protokolant Agnieszka Smolińska

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2016 roku w Dzierżoniowie sprawy

z powództwa **K. K.**

przeciwko **S. K.**

o alimenty

z powództwa **N. K.**

przeciwko **S. K.**

o podwyższenie alimentów

z powództwa **P. K.**

przeciwko **S. K.**

o alimenty

I. podwyższa od pozwanego S. K. alimenty na rzecz powódki N. K. urodzonej (...) z kwoty po 400 zł miesięcznie zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy w dniu 28 listopada 2012 roku w sprawie sygnatura akt I C 923/12 do kwoty po 650 zł (sześćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, począwszy od dnia 12 listopada 2015 roku, płatne z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat do rąk K. K. jako ustawowej przedstawicielki powódki;

II. zasądza od pozwanego S. K. alimenty na rzecz powódki P. K. urodzonej (...) w kwocie po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, począwszy od dnia 12 listopada 2015 roku, płatne z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat do rąk K. K. jako ustawowej przedstawicielki powódki;

III. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

IV. umarza postępowanie w zakresie żądania alimentów na rzecz K. K.;

V. nakazuje pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie) kwotę 450 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych) tytułem opłaty sądowej, od ponoszenia której powódki były zwolnione;

VI. zasądza od pozwanego S. K. na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. B. K. kwotę 1476 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej K. K. z urzędu;

VII. wyrokowi w pkt I. i II. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

(...)_01

[Przewodnicząca 00:11:39.091] Uzasadnienie. K. K. matka małoletniej N. K. i P. K. w dniu 12 listopada 2015 roku wniosła o zasądzenie od pozwanego S. K. na rzecz ich córek alimentów w kwocie 2.000 złotych, ponadto o zasądzenie alimentów na własną rzecz w kwocie 1.000 złotych. W uzasadnieniu podała, że z małżeństwa z pozwanym pochodzi N. urodzona w czasie trwania małżeństwa oraz P. urodzona (...) urodzona już po rozwodzie. Dalej podała, że pozwany mieszka i pracuje w Niemczech i uzyskuje dochody od 1.100 do 1.300 euro, mieszka ze swoją partnerką przez, co koszty utrzymania mieszkania się rozdzielają. W październiku 2016 roku pozwany przekazał 1.000 złotych, zaś w listopadzie 1.500. Matka powódek nie pracuje, jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy, lecz się psychiatrycznie w związku z przeżyciami, których doświadczyła w związku z rozstaniem z pozwanym, mieszka ze schorowaną babcią. W uzupełnieniu pozwu z dnia 30 listopada 2016 roku K. K. wniosła o podwyższenie alimentów na rzecz N. do kwoty po 700 złotych miesięcznie i zasądzenie alimentów na rzecz P. 700 złotych oraz alimentów na jej rzecz w kwocie 700 złotych. Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2015 roku Sąd zabezpieczył powództwo, zobowiązując pozwanego do uiszczenia na rzecz P. K. kwoty po 500 złotych miesięcznie i oddalił wniosek o zabezpieczenie alimentów w pozostałym zakresie na rzecz N. i K. K.. W odpowiedzi na pozew z dnia 19 stycznia 2016 roku pozwany wniósł o oddalenie powództwa na rzecz N. K. ponad kwotę 500 złotych miesięcznie i oddalenie powództwa ponad kwotę 400 złotych na rzecz P. K.. Wniósł również o oddalenie powództwa w zakresie żądania zasądzenia alimentów na rzecz K. K.. W uzasadnieniu podał, że K. K. nie określiła precyzyjnie kosztów utrzymania córek w ramach ich usprawiedliwionych potrzeb, ograniczając się do ogólnikowych twierdzeń. Według pozwanego usprawiedliwione koszty utrzymania N. nie są większe niż 800 złotych, zaś P. 700 złotych miesięcznie. Ponadto zarzucił, że K. K. mieszka ze swoją matką przez, co koszty utrzymania mieszkania nie tylko ją obciążają. S. K. podał, że mieszka w Niemczech wraz ze swoją partnerką K.

[? 00:14:07.118] G., pracuje na stanowisku pracownika produkcji, zarabia 1.300 euro miesięcznie. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą 970 euro miesięcznie. Odnośnie żądania alimentów na rzecz K. K. pozwany zarzucił, że powódka posiada możliwości zarobkowania, bowiem jest technikiem farmacji, a ostatnio zarabkowała w Niemczech, jako opiekunka osób starszych. Na rozprawie w dniu 30 marca 2016 roku K. K. reprezentowana przez pełnomocnika adwokat B. K. wniosła o podwyższenie alimentów na rzecz N. do kwoty 1.000 złotych i zasądzenie alimentów na rzecz P. w kwocie 1.000 złotych, jednocześnie cofnęła żądanie zasądzenia alimentów na swoją rzecz. W słuchaniu informacyjnym K. K. podała, że nie potrafi podać miesięcznego kosztu utrzymania dzieci, albowiem nigdy tego nie liczyła. Pozwany S. K. reprezentowany przez pełnomocnika adwokata E. M. wniósł o oddalenie żądania alimentów ponad kwotę 500 złotych na rzecz N. i ponad 400 złotych na rzecz P. i wyraził zgodę na cofnięcie pozwu przez K. K.. Pozwany w słuchaniu informacyjnym podał, że w maju 2016 roku powinien podjąć pracę u tego samego pracodawcy w Niemczech, będzie zarabiał 1.300 euro miesięcznie. Sąd nakłaniał strony do zawarcia ugody, na rzecz P. proponował Sąd kwotę 600 złotych i 700 złotych na rzecz N.. Ich matka godziła się na taką propozycję, pozwany oświadczył, że nie wyraża zgodny na zawarcie ugody ponad kwotę 1.000 złotych. Na rozprawie 24 sierpnia 2016 roku pozwany oświadczył, iż jest gotów zawrzeć ugody na łączną kwotę alimentów 900 złotych. Podał, że od września 2016 roku ma podjąć legalną pracę w Polsce i powinien zarobić 2.200 miesięcznie, mieszka z partnerką, która zarabia 1.200 złotych miesięcznie. **Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dowodów:** akt Sądu Okręgowego w Świdnicy I C 923/12, akt Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie (...), ponadto z dowodów wpłat za energię karta 37, faktur za gaz karta 38, 39, 44 również karta 39, 44, z decyzji dotyczącej kosztów wywozu nieczystości karta 41, z faktury za wodę karta 42, 43, karta 66 z uwierzytelnionego tłumaczenia z języka niemieckiego, z pisma wierzycieli oraz firm windykujących długi oraz z pism komornika sądowego z 28 września 2016 roku zawartych na kartach 73, 74, 75, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89 i 189, z informacji z 12 kwietnia 2016 roku z Centralnej Ewidencji o Działalności Gospodarczej w RP na kartach 90, 91, z wyniku badań wzroku N. K. z 12 stycznia 2016 roku, to jest karta 104, z zaświadczenia z Centrum Stomatologicznego(...) karta 105, z faktury z 15 lutego 2016 roku dotyczącego zakupu okularów na kwotę 256 złotych, to jest karta 106, z oferty pracy w PUP w Ś. karta od 133 do 149 i od 151 do 168, z ofert pracy PUP w D. karta 170, 171, z zaświadczenia PUP w D. karta 175, z umowy o pracę z 8 września 2016 roku karta 177, z pisma Urzędu (...) we W. karta 180, z informacji Szpitala (...) w D. z dnia 16 października 2016 roku karta 188, z informacji komornika karta

182, 183 oraz z faktur z dnia 22 lutego 2016 roku dotyczących usług stomatologiczno-ortodontycznych na kartach 184, 185, 186, z dowodów wpłaty z 25 października 2016 roku za przedszkole, to jest karta 187, z umowy edukacyjnej z 1 września 2016 roku, to jest karta 188, z zaświadczenia lekarskiego z 20 września 2016 roku dotyczącego, czy też poświadczającego, iż K. G. jest w 6 tygodniu ciąży, to jest karta 190, z zeznań świadka P. S. karta 192, z zeznań świadka H. N. na karcie 192, z zeznań K. K. karta 192 verte do 194 verte, z zeznań S. K. karta od 194 verte do 194 i ten stan faktyczny został w ten sposób ustalony: Wyrokiem z dnia 28 listopada 2012 roku Sąd Okręgowy w Świdnicy rozwiązał przez rozwód małżeństwo S. K. i K. K. z winy S. K.. Wykonywanie władzy nad małoletnią N. K. urodzoną (...) Sąd powierzył matce i jednocześnie zasądził alimenty na rzecz córki od ojca w kwocie 400 złotych miesięcznie, wówczas S. K. zarabiał 1.320 złotych miesięcznie. K. K. pracowała w firmie (...)

[? 00:19:54.241] i zarabiała 1.100 złotych miesięcznie. Małoletnia N. miała ukończone(...) lata, uczęszczała do przedszkola, w trakcie postępowania rozwodowego tuż przed orzeczeniem rozvodu K. i S. K. reaktywowali swój związek, który tworzyli do października 2015 roku. S. K. pracował wtedy w piekarni, zarabiał 2.000 złotych miesięcznie. Matka K. K. zaoferowała pozwanemu pomoc w znalezieniu pracy w Niemczech i w 2013 roku pozwany tam wyjechał. Pracował z ojczymem K. K. przy rozbiórkach budynku zarabiając od 1.300 do 1.500 euro miesięcznie. W związku z tym, że pracodawca nie zawsze wypłacał umówioną kwotę, S. K. po roku zrezygnował z tej pracy i podjął pracę w innej firmie, jako szlifierz, wykonywał też pracę spawacza, zarabiał od 300 do 500 euro tygodniowo, w Niemczech pracował do stycznia 2016 roku. Ze związku (...) urodziła się P. K.. W tamtym czasie do Niemiec w celach zarobkowych wyjeżdżała także K. K.. Pracowała, jako opiekunka osób starszych lub sprzątała mieszkania, w ten sposób była w stanie zarobić około 2.000 euro miesięcznie, N. wówczas przebywał pod opieką babci K. K.. Po narodzinach drugiego dziecka, K. K. zabierała ze sobą małoletnią P. i nadal pracowała w Niemczech zarabiając 1.200 euro miesięcznie. K. K. w Niemczech pracowała do lipca 2015 roku, powróciła do kraju z uwagi na podjęcie nauki w szkole przez N., nad którą babcia nie miała już siły sprawować opieki. Od lipca 2015 roku do października 2015 roku w utrzymywaniu powódek i ich matki pomagał pozwany, jako, że do października 2015 roku tworzyli związek. Potem w utrzymaniu K. K. pomagała jej mama i brat, obecnie matka powódek pracuje w pirożkarni od 4 do 5 godzin, ale nie codziennie i zarabia 450 złotych miesięcznie. Zamieszkuje z córkami i swoją babcią H. N. emerytką, która ma przyznane świadczenie w kwocie 1.390 złotych, jednakże w rzeczywistości otrzymuje tylko 700 złotych, gdyż spłaca pożyczki, które zaciągnęła głównie na spłatę zadłużenia za gaz oraz na bieżące życie. Opłaty za mieszkanie wynoszą za gaz 300 złotych co 2 miesiące, przy czym w sezonie grzewczym ta opłata jest wyższa, za wodę od 80 do 100 złotych miesięcznie, za wywóz śmieci 52 złote miesięcznie, za energię 180 złotych miesięcznie, Internet 160 złotych miesięcznie. K. K. finansowo nadal pomaga jej mama przysyłając od 200 do 300 euro miesięcznie. K. K. otrzymuje 1.000 złotych z programu 500+, matka powodów zabiega o pracę w Policji, ma partnera, ale nie zamieszkują wspólnie. Małoletnia N. uczęszcza do drugiej klasy szkoły podstawowej, ma problemy ortodontyczne, nosi aparat zakupiony za 500 złotych, pozostaje pod kontrolą ortodonta, wizyty konieczne są co 6 tygodni, koszt jednej wizyty wynosi 60 złotych. Wkrótce konieczne będzie założenie kolejnego aparatu za kwotę 500 złotych, a ściągnięcie poprzedniego ma kosztować 200 złotych. Nosi okulary, koszt zakupu w lutym 2016 roku wyniósł 256 złotych, okulary powinny być zmieniane dziecku co pół roku. N. chciałaby uczęszczać na zajęcia śpiewu, ale koszt wynosi 50 złotych i matki na to nie stać. P. uczęszcza do przedszkola, za które opłata wynosi 397 złotych miesięcznie. K. K. ma (...) lat, wykształcenie średnie Technik Farmacji, w swoim zawodzie pracowała krótko, od 22 września 2016 roku do 29 kwietnia 2016 roku...

[Koniec części 00:23:40.206] (...)_02

[Przewodnicząca 00:23:40.798] ...była osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. S. K. ma (...) lata, wykształcenie zawodowe stolarz, oprócz powódek nie ma innych dzieci, pozostaje w związku i jego partnerka pracuje w firmie przygotowującej posiłki, zarabia 1.250 złotych miesięcznie. Partnerka pozwanego jest w pierwszym trymestrze ciąży. Pozwany i jego partnerka zamieszkują razem w wynajętym mieszkaniu, za które płacą 670 złotych miesięcznie, ponoszą opłaty za mieszkanie, za gaz 100 złotych miesięcznie, energia 100 złotych miesięcznie, za wodę 50 złotych miesięcznie. Pozwany w październiku podjął pracę w firmie (...), jako pracownik magazynowy, na razie na okres próbny, to jest do 8 grudnia 2016 roku za wynagrodzeniem 2.300 złotych brutto, a 1.800 netto. Od stycznia 2015 roku przebywa w Polsce, do czerwca 2015 roku zarabiał jeżdżąc lawetą ściągając samochody z Niemiec, zarabiał w

ten sposób jak podał 1.800, 1.900 złotych miesięcznie, potem pracował przy pracach budowlanych zarabiając 700, 800 złotych. S. K. ma zarejestrowaną działalność gospodarczą od 3 marca 2014 roku w zakresie zakładanie stolarki budowlanej. Z informacji Centralnej Ewidencji o Działalności Gospodarczej RP z 12 kwietnia 2016 roku wynika, że S. K. miał także zarejestrowaną działalność gospodarczą od 16 sierpnia 2011 do 11 stycznia 2013 roku w zakresie rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych. Z ofert pracy Powiatowego Urzędu Pracy w Ś. i w D. wynika, że dla osób z kwalifikacjami dla pozwanego pracodawcy proponowali wynagrodzenie od 1.850 złotych brutto do 3.000 złotych jako brukarz, a nawet do 4.000 brutto jako spawacz oraz stolarz 2.600, 2.800 złotych brutto. Dla powódki, z kwalifikacjami powódki Urząd Pracy posiadał oferty w granicach od 1.850 złotych, jako technik farmacji, czy też jako pokojowa od 2.200 do 2.300 złotych. Urząd (...) we W. podał, że koszt egzaminu dozorowanego uprawiającego do wykonywania zawodu spawacza wynosi 152 złotych. Pozwany ma zadłużenie wobec funduszu alimentacyjnego oraz wobec N. i P., z tytułu alimentów. W dniu 3 sierpnia 2016 roku zostały sądownie ustalone kontakty pozwanego z córkami, które nie zawsze są realizowane przez pozwanego. **Sąd zważył:** Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Wysokość alimentów może ulegać zmianie, jeżeli zmianie ulegają potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego. Przez pojęcie stosunków należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego jego zakresu, miarodajnym w ocenie, czy nastąpiła zmiana o których stanowi art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego i jest porównanie w sytuacjach jakich znajdowały się strony w czasie ostatniego rozpoznawania sprawy o alimenty z ich aktualną sytuacją. Z kolei w myśl art. 135 par. 12 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczają poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego, można czynić zadość obowiązkowi alimentacyjnemu w całości lub w części poprzez osobiste starania w wychowaniu dziecka. Zakres potrzeb dziecka, który powinien być przez rodziców zaspakajany wyznacza natomiast treść art. 96 kro, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka, przygotowywać je należycie według jego uzdolnień do pracy dla dobra społeczeństwa. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swoich możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspakajania zarówno jego potrzeb fizycznych, takich jak wyżywienie mieszkanie, odzież, środki higieny osobistej, leczenia w razie choroby, jak i duchowych, czyli kulturalnych, a także środki w wychowaniu, kształcenia ogólnego, zawodowego według zdolności dostarczenia rozrywek i wypoczynku. Przez ustawowe określenie możliwości zarobkowej i majątkowej rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwanego ze swego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Mając na uwadze powyższe wywody prawne oraz ustalony stan faktyczny Sąd uznał, że żądanie o podwyższenie alimentów jest zasadne, co do zasady i zasądzenie w ogóle alimentów również, przy czym kwota podwyższenia alimentów powinna wynosić dla N. 650 złotych, zaś kwota zasądzonych alimentów na rzecz P. 500 złotych. Od daty ustalenia alimentów na rzecz N. upłynęło 4 lata, w dacie orzekania o alimentach na jej rzecz, N. miała ukończone (...) lata i uczęszczała do przedszkola. Pozwany, jak podał w zeznaniach przez Sądem Okręgowym w Świdnicy na rozprawie rozwodowej, zarabiał wówczas 1.350 złotych, K. K. zarabiała 1.100 złotych. Teraz N. uczęszcza do drugiej klasy szkoły podstawowej, niewątpliwie więc koszty utrzymania dziecka przez miniony czas wzrosły, albowiem wzrosły potrzeby dziecka w związku z rozpoczęciem edukacji szkolnej w 2014 roku. Dziewczynka ma problemy ortodontyczne, nosi aparat zakupiony za 500 złotych, pozostaje pod kontrolą ortodonta i co 6 tygodni odbywa wizyty, których koszt wynosi 60 złotych. Wkrótce konieczne będzie założenie kolejnego aparatu za kwotę 500 złotych, ściągnięcie poprzedniego będzie kosztowało 200 złotych, nosi okulary, których koszt zakupu w lutym 2016 roku wyniósł 256 złotych. Matka małoletniej powódki nie wykazała dowodu na zakup kolejnych okularów. N. chciałaby uczęszczać na zajęcia śpiewu, ale koszt ten wynosi 50 złotych i jak twierdzi matka powódki nie stać ją na to. Natomiast małoletnia P. wkrótce, to jest (...) ukończy (...) lata, uczęszcza do przedszkola, za które czesne wynosi 250 złotych, zaś stawka dzienna wyżywienia 7 złotych, czyli miesięcznie 390 złotych. Regułą jest, że do takiej kwoty dochodzą inne opłaty za dodatkowe zajęcia, czy też za wyposażenie przedszkolaka. W zasadzie cały ciężar wychowania małoletniej N. i P. spoczywa na ich matce. K. K. sama troszczy się o zdrowie dziewczynek. Pozwany ma ustalone kontakty, co drugą sobotę i niedzielę, więc jego udział w wychowaniu córek jest niewielki. Zważyć przy tym należy, że osobiste starania K. K. w dużej mierze realizują jej obowiązek alimentacyjny wobec dzieci skoro dziewczynki są jeszcze w takim wieku,

że w zasadzie wymagają ciągłej opieki, oczywiście poza godzinami, kiedy przebywają w szkole i przedszkolu. W tej sytuacji ojciec N. i P. K. powinien w większym zakresie niż matka partycypować w kosztach utrzymania córek i tak Sąd właśnie uznał, że na rzecz N. powinien łożyć alimenty w kwocie po 650 złotych na rzecz P. 500 złotych miesięcznie. Ustalając wysokość alimentów na łączną kwotę 1.150 złotych Sąd wziął pod uwagę nie tylko usprawiedliwione potrzeby małoletnich powódek, zakres realizacji obowiązku alimentacyjnego względem nich przez matkę, ale także możliwości zarobkowe i majątkowe rodziców N. i P.. I tak w ocenie Sądu możliwości zarobkowe pozwanego nie powinny być mniejsze niż 2.500 złotych netto miesięcznie. S. K. ma (...) lata, wykształcenie zawodowe, stolarz jednakże kwalifikacje zawodowe pozwanego wydają się być znacznie szersze. Przed rozwodem pracował w piekarni, potem w Niemczech zajmował się pracami budowlanymi, pracował też, jako szlifierz, spawacz. Pozwany pracował również przy rozbiórkach budynku, prowadził działalność gospodarczą w tym zakresie oraz działalność w zakresie zakładania stolarki budowlanej, zajmował się zarobkowo sprowadzaniem samochodów na lawetach, a obecnie pracuje, jako pracownik magazynowy. Pozwany jest młodym, zdrowym mężczyzną, który może i powinien podejmować prace, które będą adekwatne do jego umiejętności i należyście wynagradzane. Jak wynika z ofert pracy pracodawcy poszukują spawaczy, brukarzy, pracowników budowlanych, proponując wynagrodzenie nawet w kwotach 3.000 złotych brutto i jedna oferta była 4.000 brutto. Pozwany posiada umiejętności spawacza, więc mógłby podjąć starania w celu uzyskania stosownych uprawnień, zwłaszcza, że koszt egzaminu dozorowanego wynosi zgodnie z informacją Urzędu (...) we W. 152 złotych. W każdym razie zdaniem Sądu możliwości zarobkowe pozwanego są z pewnością większe niż K. K., która choćby z powodu konieczności sprawowania osobistej opieki ma ograniczoną możliwość podjęcia pracy w godzinach, które tę opiekę by uniemożliwiały. W obecnej sytuacji matka powódek, analizując oferty pracy, mogłaby uzyskać wynagrodzenie na poziomie najniższego wynagrodzenia w kraju. S. K. zamieszkuje ze swoją partnerką, która pracuje i uzyskując wynagrodzenie w kwocie 1.250 złotych miesięcznie, zatem łączny budżet domowy pozwanego wynosi około 3.200 złotych miesięcznie, wydatki na mieszkanie wynoszą około 950 złotych miesięcznie. K. K. mieszka z babcią H. N., która jest emerytką i z tego tytułu ma przyznane świadczenie w kwocie 1.390 złotych, ale w rzeczywistości otrzymuje tylko kwotę 700 złotych gdyż spłaca pożyczki. Opłaty za mieszkanie wynoszą około 650 złotych miesięcznie, znacznie wzrastają w sezonie grzewczym z uwagi na większe zużycie gazu. Przy czym Sąd nie uwzględnił, iż to zużycie gazu wynosi ponad 1.000 złotych miesięcznie, albowiem powódka nie wykazała żadnych dowodów na tę okoliczność oprócz własnych zeznań, natomiast z faktur przedstawionych przez K. K. wynika, iż te opłaty wzrastają do kwot około 250 złotych miesięcznie. Budżet domowy K. K., która obecnie zarabia 450 złotych miesięcznie, nie licząc alimentów, wynosi ponad 1.000 złotych, zapewne gdyby nie pomoc finansowa matki K. K., normalna egzystencja rodziny nie byłaby możliwa. Sąd nie uwzględnił kwoty z programu 500 plus, jako że nie może ona wpływać na zakres alimentów od pozwanego. Reasumując Sąd orzekł o alimentach jak w punkcie 1 i 2, w punkcie 3 umorzył postępowanie na podstawie art. 355 par. 1 kpc. Rygor natychmiastowej wykonalności Sąd to nadał na podstawie art. 333 par. 1 punkt 1 kpc. O kosztach w punkcie 5 Sąd orzekła na podstawie art. 13 ustęp 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z 28 lipca 2005 roku, czyli 450 złotych. Sąd zasądził w punkcie 6 od S. K. na rzecz kancelarii adwokackiej (...) kwotę 1.476 złotych na podstawie art. 98 kpc oraz par. 6 punkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, ale jeszcze tego, że tak powiem wstecz z dnia 28 września 2002 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu uwzględniając należną 23-procentową stawkę podatku od towarów i usług. Dziękuję Państwu.

[koniec części 00:35:40.999]