

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Joanna Polak – Kałużna

Protokolant Andżelika Socha

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2017 roku w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa **M. B. (1) i J. B.**

przeciwko **M. B. (2)**

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego M. B. (2) alimenty na rzecz powódki M. B. (1) z kwoty po 400 zł miesięcznie, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 1 października 2014 roku w sprawie I C 1797/14 do kwoty po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie, począwszy od dnia 4 października 2016 roku, płatne z góry do 10 - tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk I. B. jako przedstawicielki ustawowej powódki;

II. podwyższa od pozwanego M. B. (2) alimenty na rzecz powoda J. B. z kwoty po 400 zł miesięcznie, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 1 października 2014 roku w sprawie I C 1797/14 do kwoty po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie, począwszy od dnia 4 października 2016 roku, płatne z góry do 10 - tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk I. B. jako przedstawicielki ustawowej powoda;

III. oddala powództwa w pozostałym zakresie;

IV. wyrokowi w pkt I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

I. B. jako przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów M. B. (1) i J. B. wniosła o podwyższenie od pozwanego M. B. (2) alimentów na rzecz obydwójga powodów z kwoty po 400 złotych do kwoty po 850 zł miesięcznie.

Na uzasadnienie pozwu podała, że od ostatniego ustalenia alimentów minęło niemal 3 lata, a w tym czasie zmiany uległy okoliczności od których uzależniona była wysokość zasądzonych alimentów, w szczególności zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionych oraz zgodnie z wiedzą przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów zmiany uległy możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego. W czasie orzekania ostatnich alimentów małoletnia M. B. (1) miała 12 lat i uczęszczała do szkoły podstawowej, zaś J. B. miał 5 lat, matka powodów wówczas pracowała w firmie (...) jako kierownik –sprzedawca, zarabiała 1700 zł, a pozwany zatrudniony był w Ś. jako kierownik koparko – ładowarki i zarabiał 1500 zł miesięcznie. Matka podała, że obecnie M. B. (1) jest uczennicą szkoły gimnazjalnej, przechodzi okres dojrzewania, w związku z tym wzrosły jej usprawiedliwione potrzeby, w szczególności związane z zakupem, odzieży, bielizny, kosmetyków, podręczników szkolnych i przyborów. Odnośnie syna I. B. wskazała, że we wrześniu 2016 roku zaczął uczęszczać do szkoły podstawowej, a z tym związany jest wzrost jego usprawiedliwionych

potrzeb w szczególności polegających na konieczności zakupu podręczników szkolnych, przyborów, sfinansowanie kosztów dojazdów do szkoły. Jednocześnie w pozwie podkreślono, że oboje powodowie uprawiają sport, powódka zaczęła uczęszczać na treningi piłki ręcznej, a średni koszt treningów, dojazdów, zakupu odzieży to kwota do 200 zł miesięcznie, zaś J. uczęszcza na treningi piłki nożnej, gra w klubie (...), co generuje wydatki w kwocie około 150 zł miesięcznie plus koszty dojazdów na treningi oraz dojazdy na turnieje, do tego na oboje dochodzą wydatki na obuwie sportowe, które matka kupuje dzieciom dwa razy w roku, co kosztuje około 800 zł rocznie. Matka powodów wskazała że na zaspokojenie ich niezbędnych potrzeb konieczna jest kwota łącznie 3200 zł miesięcznie, i wyszczególniła poszczególne wydatki składające się na tę kwotę. Przedstawicielka ustawowa uzasadniając określone w pozwie wydatki na odzież córki określone na kwotę 400 zł miesięcznie wskazała że córka ma problemy z nadwagą, przebywa pod stałą opieką dietetyka oraz na specjalnej diecie, a stałe wahania wagi wiążą się z koniecznością zakupu nowej odzieży, nadto małaletnia jest również w fazie dorastania co wiąże się z koniecznością zakupu specjalistycznych kosmetyków do pielęgnacji ciała i twarzy. Przedstawicielka ustawowa powzięła informację iż od marca 2016 roku pozwany wyjechał do Niemiec gdzie podjął pracę, pracuje po 10 godzin dziennie, z wynagrodzeniem 12 € na godzinę, ma kilka zajęć, wykonuje usługi sprząające w sklepach (...), ponadto pracuje w firmie zarządzającej kompleksowo ogrody, zajmuje się budową basenów, a pracę wykonuje w P. u L. E., zatem zwiększeniu uległy jego możliwości zarobkowe, co uzasadnia zmianę wysokości alimentów.

W odpowiedzi na pozew z dnia 10 kwietnia 2017 roku pozwany poprzez swojego pełnomocnika uznał żądanie pozwu do kwot po 500 złotych na rzecz każdego z powodów, a w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa. Podkreślił, że nie neguje samego faktu wzrostu usprawiedliwionych potrzeb powodów od dnia ustalenia ostatnich alimentów jednak świadczenie ponad 500 zł miesięcznie na rzecz każdego z dzieci przekracza jego możliwości zarobkowe i majątkowe, a żądana w pozwie kwota nie uwzględnia aktualnej sytuacji majątkowej matki powodów, która poprawiła się znacznie, gdyż prowadzi ona działalność gospodarczą po nazwą (...) i ma 2 sklepy odzieżowe z odzieżą damską jeden w D., drugi w Z., użytkuje samochód klasy wyższej średniej A (...) i pozostaje w związku partnerskim z W. M., który wedle wiedzy pozwanego jest osobą zamożną, co rzutuje na wysokość wydatków ponoszonych przez I. B. na prowadzenie gospodarstwa domowego. Odnośnie swojej sytuacji materialnej wskazał że od 5 maja 2016 z przerwą w lipcu 2016 jest zatrudniony jako pomocnik w Niemczech z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 1370 € i jest to jedyne źródło jego utrzymania. Wskazał, że jego wydatki obejmują czynsz i opłaty niezależne za mieszkanie w łącznej kwocie 520 € miesięcznie, wydatki na zakup żywności, środków higieny, odzieży i obuwia w kwocie około 500 € miesięcznie, wydatki z tytułu opłat za nieruchomości pozwanego położoną przy ulicy (...) w D. w łącznej kwocie 280 zł miesięcznie, w tym opłata za energię elektryczną 110 zł miesięcznie ponadto ponosi wydatki związane z przyjazdami do Polski w kwocie 130 € raz na kwartał. Wskazał dodatkowo, że gdy pracował w Polsce w okresie od I do 30 IV 2016 roku uzyskał dochód z tytułu stosunku pracy w łącznej kwocie 4.2014,84 zł. Podkreślił, że pracę za granicą podjął w celu zgromadzenia środków na spłatę udziału przedstawicielki ustawowej w majątku wspólnym, odnośnie którego toczy się postępowanie sądowe, a z opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości wynika, że jego zobowiązanie wobec matki powodów z tego tytułu może wynieść ponad 40.000 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. B. (1) urodzona (...) i J. B. urodzony w dniu (...) pochodzą ze związku małżeńskiego I. B. i M. B. (2).

Wyrokiem z dnia 1 października 2014 roku w sprawie I C 1797/14 Sąd Okręgowy w Świdnicy rozwiązał małżeństwo M. B. (2) i I. B. przez rozwód bez orzekania o winie stron. W wyroku tym Sąd powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi M. i J. B. matce, obowiązki i uprawnienia ojca w tym zakresie ograniczając do współdecydowania o wyborze szkoły, zawodu i sposobu leczenia w razie poważnej choroby. Udział stron w ponoszeniu ciężarów związanych z utrzymaniem i wychowaniem małoletnich ustalono w ten sposób, że zasądzono od M. B. (2) do rąk I. B. począwszy od dnia uprawomocnienia wyroku do czasu uzyskania przez małoletnich zdolności do samodzielnego utrzymania się kwoty po 400 złotych miesięcznie na rzecz obydwójga małoletnich zobowiązując matkę do ponoszenia dalszych kosztów utrzymania małoletnich oraz ustalono kontakty ojca z dziećmi.

Dowód:- wyrok rozwodowy w sprawie I C 1797/14 SO w Świdnicy

W czasie orzekania powyższych alimentów I. B. wraz z dziećmi mieszkała w wynajętym mieszkaniu w D., gdzie koszt wynajmu wynosił 1200 zł, dodatkowo poniosła koszty mediów w łącznej kwocie około 200 zł. Małoletni J. B. uczęszczał wówczas do przedszkola, gdzie opłata wynosiła 380 zł miesięcznie, w przedszkolu chodził na basen – co kosztowało 70 zł na semestr, zaś małoletnia M. B. (1) była uczennicą szkoły publicznej, uczęszczała na dodatkowe zajęcia do klubu piłki ręcznej w klubie (...) oraz na basen. Miesięczne wyżywienie dzieci wówczas kosztowało 800 zł na oboje. Matka powodów pracowała od 19 listopada 2009 roku w sklepie mięsnym jako kierownik, a jej dochód wynosił 2060 zł brutto miesięcznie. Pozwany był zatrudniony w firmie (...) w Ś. jako operator koparki, a jego wynagrodzenie netto wynosiło 2100 zł brutto (1535 zł netto) i nie było obciążone zajęciem komorniczym.

Dowód: - akta sprawy I C 1797/14 SO w Świdnicy

Powódka M. B. (1) jest uczennicą publicznego gimnazjum, uczęszcza dodatkowo na zajęcia piłki ręcznej, co wiąże się ze składką miesięczną w wysokości 40 zł, koniecznością zakupu odzieży i obuwia sportowego za kwotę około 600 zł rocznie (50 zł miesięcznie) oraz wyjazdami na turnieje. W 2017 roku były to turnieje w G. koszt 270 zł na trzy dni plus kieszonkowe 50 zł, w K. koszt 170 zł plus kieszonkowe 50 zł (rocznie w przeliczeniu 45 zł miesięcznie). Z uprawianiem sportu przez powódkę wiążą się wydatki matki na kontrolne wizyty u lekarza sportowego, które odbywają się 2 razy w roku, a ich koszt to 130 zł za wizytę (zatem w przeliczeniu około 20 zł miesięcznie)

Powódka ponadto ma wadę wzroku, co powoduje konieczność zakupu soczewek kontaktowych (by uprawiać sport) i płynu do soczewek, a średnie wydatki w tym zakresie wynoszą 120 zł miesięczne, raz na pół roku ma wizyty u lekarza okulisty, gdzie wizyta kosztuje 100 zł (16 zł w przeliczeniu na miesiąc). M. jest dziewczynką otyłą, ma zalecane schudnięcie, według ustaleń matki nieodpłatne leczenie nadwagi prowadzone jest pod W., co jednak rodzi koszty dojazdu i wynajęcia pokoju oraz późniejszej diety, na co I. B. jeszcze się nie zdecydowała. Obecnie powódka jest pod stałą kontrolą lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, badania wykonywane są nieodpłatnie, dodatkowo miała wykonywane odpłatne badania u kardiologa, co kosztowało 250 zł, ponadto jest leczona z powodu kontuzji więzadła, nosi ortezę, koszt wizyty u ortopedy to 130 zł, konieczne są co najmniej dwie wizyty. Średni miesięczny koszt leczenia powódki łącznie z dojazdami do lekarzy to około 50 zł. W sierpniu 2017 roku M. jedzie na obóz, co kosztuje 1300 zł (w przeliczeniu miesięcznym 108 zł)

Miesięczny koszt wyżywienia powódki to 500 zł, koszty związane z edukacją, wycieczkami szkolnymi, zakupem przyborów szkolnych to 50 zł miesięcznie (podręczniki są nieodpłatne, za sam plecak i worek matka zapłaciła 200 zł, za radę rodziców 40 zł), wydatki na kosmetyki i środki higieniczne i czystości dla małoletniej to 100 zł miesięcznie, wydatki na odzież – 200 zł miesięcznie, koszt rozrywek, wyjścia do kina, kawiarni, kieszonkowego – 100 zł miesięcznie. Łącznie bez kosztów mieszkaniowych średnie wydatki na utrzymanie powódki wynoszą około 1400 zł miesięcznie.

Powód J. B. jest także uczniem szkoły publicznej, dodatkowo uczęszcza na zajęcia piłkarskie w klubie (...), gdzie składka miesięczna wynosi 60 zł miesięcznie a wydatki na całoroczne ubranie sportowe 600 zł z butami (50 zł miesięcznie) a nadto są częste klubowe wyjazdy na turnieje, na które jeździ wraz z matką bo sobie tego życzy, podobnie jak inni zawodnicy – co daje wydatek co najmniej 100 zł miesięcznie. Wyjazdowe zawody syna, na których był wraz z matką były w Czechach, w Ś., we W., w Z.. Rodzice pokrywają pełne koszty tych wyjazdów, w przypadku powoda te koszty ponosi matka. I tak Czechy kosztowały 250 zł za wyjazd, Z. 900 zł z paliwem i noclegiem matki, a za udział dziecka w turnieju rodzice płacą dodatkowo 60 zł w tym jest obiad i medal dla dziecka. Z uprawianiem sportu przez powoda podobnie jak przez siostrę wiążą się wydatki matki na kontrolne wizyty u lekarza sportowego, które odbywają się 2 razy w roku a ich koszt to 130 zł za wizytę (zatem w przeliczeniu około 20 zł miesięcznie). Dodatkowo matka ponosi koszty wyjazdu syna na obóz wakacyjny - 600 zł (50 zł miesięcznie), a także leczenia syna który się często przeziębia w wysokości średnio 50 zł miesięcznie.

Miesięczny koszt wyżywienia powoda to 400 zł, koszty związane z edukacją, wycieczkami szkolnymi, zakupem przyborów szkolnych to 50 zł miesięcznie (podręczniki są nieodpłatne), wydatki na kosmetyki i środki higieniczne i czystości dla małoletniego to 50 zł miesięcznie, wydatki na odzież – 200 zł miesięcznie, koszt rozrywek, wyjścia

do kina, kawiarni, kieszonkowego – 100 zł miesięcznie. Łącznie bez kosztów mieszkaniowych średnie wydatki na utrzymanie powoda wynoszą około 1100 zł miesięcznie.

Matka powodów zamieszkuje wraz z dziećmi i nowym partnerem w zakupionym przez siebie na kredyt mieszkaniu położonym w D., na osiedlu (...), gdzie miesięczna rata kredytu wynosi 1400 zł. Miesięczne koszty utrzymania tego mieszkania wynoszą 500 zł czynsz, 130 zł gaz, 150 zł prąd, telefony 140 zł, kablówka z internetem – 170 zł – co w przeliczeniu na każdego z członków czteroosobowej rodziny daje kwotę około 250 zł na osobę, bez wliczania raty kredytu.

Zatem łączny miesięczny koszt utrzymania z udziałem w kosztach mieszkaniowych - M. B. (1) wynosi ponad 1600 zł miesięcznie, zaś J. 1350 zł miesięcznie.

Matka powodów ponosi ponadto osobiste starania związane z codzienną opieką nad dziećmi, zapewnieniem im czystości, wyżywienia, pomaga w nauce, dowozi na zajęcia dodatkowe, troszczy się o ich zdrowie i leczenie.

Dowód: - faktury zakupu odzieży, obuwia i akcesoriów – karta 7-20, 22-23, 105-113, 121-124, 126-128,

- faktury z apteki – karta 21, 104,

- dowody na wpłaty na radę rodziców – karta 24,

- paragony zakupu – karta 103,

- dowód płatności za badanie przez lekarza sportowego – karta 103,

- dowód płatności za wizytę u kardiologa – karta 107,

- faktura za zakup ortezy – karta 125,

- dowód płatności za wizytę u laryngologa – karta 129,

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powodów – karta 130-131,

- przesłuchanie pozwanego – karta 131-132,

Przedstawicielka ustawowa powodów ma wykształcenie średnie, nie ma wyuczonego zawodu. Prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) sklepy odzieżowe. Wartość sprzedanych towarów przez matkę powodów w styczniu 2017 roku wyniosła – 2351 zł, w lutym 2017 roku – 875 zł, w marcu 2017 roku – 2307 zł. Łącznie za I kwartał 2017 roku wartość sprzedaży wyniosła - 5533 zł. Łącznie koszty uzyskania przychodu wyniosły 27.999,91 zł, skutkiem czego wyszła strata w wysokości 22466 zł.

W 2016 roku przedstawicielka ustawowa uzyskała przychód w kwocie 70.015,85 zł, koszty uzyskania przychodów wyniosły 95.455,75 zł, co dało stratę 25.439, 90 zł.

W toku postępowania I. B. prowadziła dwa sklepy odzieżowe jeden w D., drugi w Z., z tym, że ten ostatni w toku obecnego postępowania zamknęła, gdyż był nierentowny. Przedstawicielka ustawowa nie była właścicielką lokali, w których prowadziła powyższe sklepy. Obecnie sama lub wraz z partnerem sprzedaje w sklepie w D., pracownik jest na zwolnieniu. I. B. planuje otworzyć sklep we W.. By spłacić zobowiązania na rzecz Urzędu Skarbowego przedstawicielka ustawowa w czerwcu 2017 roku sprzedała posiadane akcje za kwotę 7000 zł z tej kwoty musi uiścić podatek w kwocie 1500 zł.

(...) I. W. M. jest zatrudniony w jej firmie, a poprzednio wraz ze swoją żoną prowadził dużą firmę, w której m. in. była zatrudniona jego obecna konkubina. (...) przedstawicielki ustawowej ma ustalony obowiązek alimentacyjny w kwocie 1800 zł na dwoje dzieci, nie płaci powyższych alimentów.

Przedstawicielce ustawowej w utrzymaniu pomagają siostra i przyjaciółki z Niemiec.

W 2016 roku I. B. wraz z rodziną była na wakacjach w Chorwacji na 9 dni, za co zapłacił jej partner, koszt noclegów 1600 zł plus dojazd, a wyżywienie było we własnym zakresie.

Dowód: - wydruk z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej – karta 89,

- księga przychodów i rozchodów za I kwartał 2016 roku – karta 92,

- zeznanie podatkowe matki powodów – karta 93-96,

- arkusz spisu z natury – karta 120,

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powodów – karta 130-131,

- przesłuchanie pozwanego – karta 131-132,

Poza powodami pozwany nie ma innych dzieci.

Pozwany z zawodu jest operatorem maszyn. Od 09 maja 2016 roku jest zatrudniony na pełnym etacie w Niemczech jako pomocnik w firmie zajmującej się organizacją ogrodów, jego praca polega na ścinaniu trawy, żywopłotu, a dochód brutto wynosi 2016 euro miesięcznie (netto 1379 euro). Pozwany pracuje po 9 godzin dziennie, jedną dodatkową godzinę odbiera na wyjazd do Polski.

Wcześniej pozwany pracował w Niemczech przy przekładce kostki brukowej, zarabiał 10 € na godzinę.

Mieszkając w Niemczech pozwany wynajmuje mieszkanie dwupokojowe z aneksem kuchennym, co go kosztuje 520 € miesięcznie (w tym są opłaty za prąd, wodę, ogrzewanie), mieszka sam, nie jest w nowym związku. Pozwany nie ma samochodu.

Pozwany utrzymuje dom położony w D. przy ul. (...), ponosi koszty prądu około 100 zł miesięcznie, śmieci 324 zł rocznie (27 zł miesięcznie), podatku od nieruchomości 224 zł rocznie (18 zł miesięcznie), opłatę za ogródek 305 zł rocznie (około 25 zł miesięcznie). W powyższym domu mieszka też wujek pozwanego, który ma ustanowioną służebność.

W 2016 roku pozwany na terenie Polski osiągnął dochód w kwocie 4.204,84 zł.

Kurs euro w dniu 26 czerwca 2017 roku – dzień wydania wyroku – wynosił 4,21 zł.

Pozwany łoży zasądzone alimenty w terminie, w związku z wyjazdem za granicę do pracy nie utrzymuje ustalonych w wyroku rozwodowym bezpośrednich kontaktów z dziećmi, ma kontakt telefoniczny. M. B. (2), gdy jest w Polsce stara się spotykać z dziećmi, gdy przyjechał na rozprawę w czerwcu to spotkał się z synem w innym dniu niż ustalony za zgodą I. B.. Na turniej piłki ręcznej córki podjechał taksówką będąc pod wpływem alkoholu, po dwóch piwach. Poza alimentami pozwany przekazał powodom na Boże Narodzenie 2016 roku po 150 zł.

Pomiędzy rodzicami M. i J. prowadzone jest w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie postępowanie o podział majątku wspólnego w sprawie INs 432/15, którego przedmiotem jest przede wszystkim nieruchomości położona w D. przy ul. (...), którą pozwany chce przejąć z obowiązkiem spłaty matki powodów, a wysokość spłaty jest między byłymi małżonkami sporna. Z wyliczenia biegłego sądowego zawartego w opinii z dnia 05 października 2016 roku wynika, że nakłady byłych małżonków na nieruchomości wynoszą około 100.000 zł, z czym pozwany się nie zgadza i żąda kolejnej opinii biegłego.

Dowód: - umowa o pracę wraz z tłumaczeniem – karta 58-59,

- rozliczenie poborów pozwanego wraz z tłumaczeniem – karta 62-64,
- umowa najmu wraz z tłumaczeniem – karta 65-68,
- akta sprawy INs 432/15 Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie,
- blankiety płatności za prąd – karta 69,
- faktura za wodę – karta 69 odwrot,
- informacja o wymiarze opłat za odpady – karta 70,
- informacja o wymiarze podatku – karta 71,
- wyliczenie opłaty za ogródek – karta 72,
- deklaracja podatkowa pozwanego – karta 73-74,
- opinia biegłego ze sprawy INs 432/15 – karta 75-,
- akta sprawy INs 432/15 Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie,
- wypis z rejestru gruntów – karta 85,
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powodów – karta 130-131,
- przesłuchanie pozwanego – karta 131-132,

Sąd zważył ponadto, co następuje:

Powództwa zasługują na częściowe uwzględnienie. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala, zdaniem Sądu na uwzględnienie powództw małoletnich w całości.

W rozpatrywanej sprawie zastosowanie znajduje przepis art. 138 k.r.i o., zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy ustalających wysokość alimentów. Przez wyrażoną w tym przepisie zmianę stosunków rozumieć należy istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony wcześniej zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania.

Mając na uwadze powyższy przepis, jak również normę wyrażoną w przepisie art. 135 § 1 k.r.i o., zgodnie z którą zakres obowiązku alimentacyjnego zależy z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentacji z drugiej zaś uwarunkowany jest możliwościami zarobkowymi i majątkowymi osób zobowiązanych, Sąd ustalił wysokość środków niezbędnych do utrzymania i wychowania powodów, jak również aktualne możliwości zarobkowe i majątkowe ich rodziców i wielkości te rozważył w kontekście potrzeb oraz możliwości zarobkowych stron, jakie znalazły się u podstaw ustalenia ostatnich alimentów, w sprawie IC 1797/14 SO w Świdnicy.

Powyższe uregulowania pozwalają na dostosowanie rozmiarów wysokości alimentów do aktualnej sytuacji osób uprawnionych i zobowiązanych. W niniejszej sprawie sama okoliczność, iż ostatnio ustalone alimenty miały miejsce niemal 3 lata temu uzasadnia żądanie ich zmiany, jednakże przy ich zmianie należy uwzględnić nie tylko sytuację materialną i potrzeby osób uprawnionych, ale także osób zobowiązanych do alimentacji.

Ustalając możliwości zarobkowe zobowiązanego do alimentacji pozwanego M. B. (2) Sąd oparł się ustaleniach poczynionych w czasie ostatniej sprawy o alimenty, na dokumentach złożonych przez pozwanego w toku niniejszego postępowania oraz zeznaniach samego pozwanego. Jak wynika z powyższych dowodów dochody pozwanego wzrosły

niemal trzykrotnie, choć wzrosły także jego koszty utrzymania. Pozwany pracuje za granicą w pełnym wymiarze, a jego wynagrodzenie to około 5800 zł w przeliczeniu. W ocenie Sądu wątpliwości budzi racjonalność decyzji ekonomicznych pozwanego, który utrzymuje dom w Polsce i mieszkanie dwupokojowe w Niemczech, w którym mieszka sam i jednocześnie twierdzi, że nie stać go na zaspokojenie potrzeb dzieci. Pozwany, wiedząc, że ma na utrzymaniu dwoje dorastających dzieci nie szuka lepiej płatnej pracy, np. w pobliskiej stoczni, nie wykorzystuje w pełni swoich umiejętności zawodowych, lecz zdecydował się pracować jako robotnik niewykwalifikowany przy koszeniu trawników i żywopłotów, bo jak twierdzi „nigdy nie pracował w pomieszczeniu zamkniętym”. Zastanawiające są także dla Sądu wysokie opłaty ponoszone przez pozwanego na utrzymanie domu przy ul. (...), w tym wysokie rachunki za prąd, przekraczające 100 zł miesięcznie i na ogrzewane 800 zł rocznie, skoro pozwany w nim nie zamieszkuje. Sumując uzasadnione wydatki pozwanego na życie w Niemczech, które wg niego wynoszą łącznie 1020 euro (520 euro mieszkanie + 500 euro żywność, odzież, obuwie i środki czystości) to pozostaje mu kwota 350 euro czyli 1473 zł, akurat tyle na ile ustalono alimenty w niniejszej sprawie na obydwójce powodów.

Po określeniu, we wskazany sposób kondycji finansowej pozwanego Sąd ustalił również możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanej do alimentacji I. B., na której również ciąży obowiązek alimentacyjny wobec powodów i uznał, że jej faktyczna sytuacja materialna jest znacznie lepsza niż ona sama przekonuje. Poza małoletnimi powodami nie ma ona nikogo na utrzymaniu, otrzymuje wsparcie finansowe od swojego konkubenta, osoby mającej, do niedawna współprowadzącej dobrze prosperującą działalność w zakresie sklepów mięsnych. Nie jest rzeczą Sądu w niniejszej sprawie dokonywanie szczegółowej analizy sytuacji materialnej konkubenta I. B., jednak z analizy akt sprawy rozwodowej, gdzie ów konkubent podpisywał zaświadczenie o dochodach I. B. jako Prezes Zarządu Firmy (...) oraz twierdzeń samej I. B., w których wskazała, że jej partner ma zasądzone alimenty na dzieci w wieku 8 i 3 lata w kwocie 1800 zł oraz, że sfinansował wyjazd jej rodziny w 2016 roku do Chorwacji - należy wnioskować, że sytuacja materialna tego mężczyzny nie jest tak zła jak przekonuje przedstawicielka ustawowa, a jego zatrudnienie w jej firmie czysto formalne, zatem ów konkubent jest znacznym wsparciem finansowym dla niej i jej dzieci

Odnośnie zaś sytuacji materialnej przedstawicielki ustawowej, która obecnie ujawnia stratę z prowadzonej działalności gospodarczej Sąd uznał, że nie jest to rzeczywisty i pełny obraz jej faktycznego poziomu życia, szczególnie, że sama przyznała iż ostatnio sprzedała akcje za 7000 zł, a ponadto struktura i rodzaj jej wydatków, w tym wydanie na potrzeby dzieci, w tym w dużej części na markową odzież w okresie od maja do czerwca 2017 roku ponad 2500 zł nie wskazuje, że jest osobą, która musi „liczyć” się z wydawaniem pieniędzy. Nie przekonały przy tym Sądu twierdzenia przedstawicielki ustawowej, że korzysta z wsparcia siostry i przyjaciółek z Niemiec, wiedząc, że otrzyma spłatę od byłego męża za nakłady na nieruchomości - gdyż rozmach wydatków na dzieci nie jest typowy dla osoby mającej trudności finansowe a jednocześnie ratę kredytu za mieszkanie w wysokości 1400 zł miesięcznie.

W pełni uzasadniony jest zatem wniosek, że matka powodów nie w pełni wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe. Nie uzasadnione ekonomicznie jest, że oboje z partnerem prowadzą niedochodowy sklep z odzieżą, a żadne z nich nie szuka innej pracy, której znalezienie obecnie nie sprawia większych trudności, w sytuacji, gdy przeważają ogłoszenia pracodawców szukających pracowników.

Na dobrą sytuację materialną matki powodów wskazują ponadto wydatki jej i jej rodziny na wyjazdy, w tym wakacje za granicę oraz podnoszona przez nią struktura wydatków, w tym wykupiony jeden z droższych na tutejszym terenie pakietów za kablówkę i internet określony przez przedstawicielkę ustawową na kwotę 170 zł miesięcznie, w sytuacji, gdy najdroższy płatynowy pakiet T. V. dostarczający kablówkę w D. kosztuje obecnie 119 zł miesięcznie.

Reasumując powyższe rozważania Sąd uznał, że przedstawicielka ustawowa powodów jest osobą zdolną do pracy, a jej możliwości zarobkowe są co najmniej na poziomie najniższego wynagrodzenia, które w 2017 roku wynosi 2000 zł brutto.

Przy tak ustalonych możliwościach zarobkowych M. B. (2) i I. B., kierując się normą prawną wyrażoną w przepisie art. 135 § 1 k.r.i o., zgodnie z którym zakres świadczeń alimentacyjnych powinien być adekwatny do usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentacji, Sąd rozważył jakie obecnie są koszty utrzymania i wychowania powodów M.

i J. B.. Przedstawicielka ustawowa powodów starała się wykazać, iż koszty te wynoszą odnośnie córki ponad 1800 zł miesięcznie, a w ich skład wchodzi koszty wyżywienia 500 zł miesięcznie, opłata za prąd 83,33 zł, opłata za wodę 33,33 zł, koszt zakupu przyborów szkolnych 36,04 zł, koszt zakupu podręczników 42 zł, ubezpieczenie szkolne 7 zł, składka na radę rodziców 3,33 zł, wydatki na środki higieniczne 100 zł, koszt treningów piłki ręcznej 200 zł, wydatki na rozrywki (wyjścia do kina, kawiarni) - 100 zł, wycieczki szkolne oraz wakacje 150 zł, wydatki na odzież 400 zł, wydatki na leki, suplementy, witaminy - 50 zł, koszt wizyt u dietetyka 33,33 zł miesięcznie, prywatne wizyty u lekarzy - 50 zł miesięcznie, okulary korekcyjne oraz wizyty u okulisty 80 złotych miesięcznie. Matka powódki nie wykazała jednak ponoszenia kosztów dietetyka, wydatków na wycieczki szkolne i wakacje w kwocie 150 zł miesięcznie, czy też że koszt uprawiania piłki ręcznej wynosi 200 zł miesięcznie. Ponadto – w ocenie Sądu usprawiedliwione potrzeby 15 latki nie uzasadniają wydatków na odzież i obuwiu na poziomie 400 zł miesięcznie (4800 zł rocznie) dlatego zostały przez Sąd ustalone w wysokości o połowę niższej 200 zł miesięcznie (2400 zł rocznie), co jest dostosowane do dobrych możliwości zarobkowych jej rodziców.

Reasumując - wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego pozwalają, zdaniem Sądu przyjąć, że łączne koszty utrzymania powódki, w tym związane z uprawianiem piłki ręcznej, uwzględniając jej wiek wynoszą około 1600 zł, zaś w ich skład wchodzi wydatki związane z zakupem wyżywienia, wyjazdami na turnieje, z zakupem soczewek i okularów, zakupem ubrania, środków czystości, wydatków szkolnych i udziału w kosztach utrzymania mieszkania.

Odnośnie powoda przedstawicielka ustawowa w zestawieniu wydatków wskazała, że na utrzymanie syna potrzebuje 1400 zł miesięcznie, a w ich skład wchodzi koszty wyżywienia 400 zł miesięcznie, opłata za prąd 83,33 zł, opłata za wodę 33,33 zł, koszt zakupu przyborów szkolnych 36,04 zł, koszt zakupu podręczników 42 zł, ubezpieczenie szkolne 7 zł, składka na radę rodziców 3,33 zł, wydatki na środki higieniczne 50 zł, koszt treningów 150 zł, wydatki na rozrywki (wyjścia do kina, kawiarni) - 100 zł, wycieczki szkolne oraz wakacje 150 zł, wydatki na odzież 300 zł, wydatki na leki, suplementy, witaminy - 30 zł, koszt wizyt u lekarzy (w tym okulista) - 30 zł miesięcznie. I w tym przypadku, także odnośnie syna matka nie wykazała ponoszenia wszystkich w/w kosztów jak np. wydatków na wycieczki szkolne i wakacje w kwocie 150 zł miesięcznie, ponadto Sąd z tożsamyh powodów jak odnośnie M. przyjął kwotę 200 zł miesięcznie jako wysokość usprawiedliwionych wydatków na odzież i obuwiu dla powoda, a nie jak wskazywała matka 300 zł miesięcznie. Ostatecznie, uwzględniając zmiany poszczególnych elementów składowych wydatków na powoda, porównaniu z tym, co wskazano w pozwie, w tym np. że usprawiedliwione wydatki na uprawianie sportu przez J. są wyższe i wynoszą faktycznie około 230 zł miesięcznie z treningami, wyjazdami chłopca (a nie jego matki) na turnieje, wizytami u lekarza sportowego oraz zakupem odzieży sportowej, a wydatki na wakacje to 600 zł czyli w przeliczeniu 50 zł miesięcznie Sąd uznał, że łączne koszty utrzymania powoda, w tym związane z uprawianiem piłki nożnej, uwzględniając jego wiek wynoszą około 1350 zł, zaś w ich skład wchodzi wydatki związane z zakupem wyżywienia, wyjazdami na turnieje, z zakupem odzieży sportowej, zakupem leków na częste przeziębienia, zakupem ubrania, obuwiu, środków czystości, wydatków szkolnych i udziału w kosztach utrzymania mieszkania.

Kierując się zaś treścią art. 135 § 1 k.r.i o., zgodnie z którym zakres obowiązku alimentacyjnego zależy z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentacji z drugiej zaś uwarunkowany jest możliwościami zarobkowymi i majątkowymi osób zobowiązanych Sąd uznał, że sytuacja majątkowa pozwanego pozwala mu łożyć na utrzymanie M. kwotę 800 złotych miesięcznie, to jest połowę jej usprawiedliwionych kosztów utrzymania, a w przypadku J. trochę więcej niż połowę to jest 700 zł miesięcznie. W przypadku młodszego dziecka Sąd uznał, że należało uwzględnić w kwocie alimentów ustalonych od ojca osobisty wkład pracy i starania matki w wychowanie syna, który będąc ośmiolatkiem potrzebuje większego zaangażowania matki niż 15 – letnia siostra.

Skoro pozwanego stać na utrzymanie dwóch domów, przejazdy taksówkami a także na alkohol to jego sytuacja materialna nie jest tak zła jak przekonuje, szczególnie, że wiedząc o swoich przyszłych zobowiązaniach nie poszukuje lepiej płatnej pracy, „gdyż nie chce pracować w zamknięciu”, który to luksus jest obcy większości zatrudnionych.

W ocenie Sądu możliwości zarobkowe obojga rodziców powodów są dużo lepsze niż starali się przekonać Sąd i są w stanie zaspokoić potrzeby dzieci na ustalonym wyżej poziomie.

Reasumując należy stwierdzić, że ustalona w 2014 roku kwota alimentów w chwili obecnej nie odpowiada potrzebom powodów, w szczególności, że od tamtego czasu wzrost cen jest ewidentny, a ponadto powódka dojrzeła i coraz aktywniej realizuje się w piłce ręcznej, jeździ na turnieje, co nie miało miejsca w 2014 roku, dodatkowo zaczęła korzystać ze szkielek kontaktowych, zaś powód ma nową pasję uczęszcza do klubu piłkarskiego. Wzrosły także możliwości zarobkowe rodziców powodów. Matka realizuje się w biznesie, choć obecnie niezbyt dochodowym i ma wsparcie mającego partnera, zaś dochody ojca w związku z podjęciem pracy za granicą wzrosły czterokrotnie i nawet uwzględniając wyższe kwoty wydatków na własne utrzymanie w Niemczech pozostaje mu po ich odliczeniu kwota pozwalająca łożyć ustalone alimenty.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się powszechnie, że zakres usprawiedliwionych potrzeb dziecka powinien być ustalony w ten sposób, aby w razie ich zaspokojenia stopa życiowa dziecka była taka sama jak stopa życiowa rodziców. Konsekwencją tego zapatrywania jest to, że rodzice w żadnym razie nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie może utrzymać się samodzielnie, tylko na tej podstawie, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Rodzice muszą podzielić się z dziećmi nawet najmniejszymi dochodami. (wyrok SN z dnia 05 maja 1998 roku w sprawie ICKN 284/98). W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 1972 roku (sygn. akt IIICRN 470/71), wskazano, że górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, choćby nawet nie zostały w tych granicach pokryte wszystkie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji.

Podkreślić jednocześnie należy, że osoba zobowiązana do alimentacji powinna w pełni wykorzystywać swoje siły, kwalifikacje i uzdolnienia w celu uzyskiwania niezbędnych dochodów na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentów. Zarówno ojciec jak i matka powinni dołożyć wszelkich starań i podjąć odpowiednie zatrudnienie, także w miarę możliwości dodatkowe, aby zapewnić odpowiedni poziom życia swoim dzieciom. Zobowiązany do alimentacji powinien uczynić zadość swojemu obowiązkowi, choćby wiązało się to z istotnym uszczerbkiem i powodowało obniżenie stopy życiowej.

Mając na uwadze powyższe Sąd podwyższył alimenty od pozwanego M. B. (2) na rzecz M. B. (1) z kwoty 400 zł do kwoty 800 zł miesięcznie, a na rzecz J. B. z kwoty 400 zł do kwoty 700 zł miesięcznie, w pozostałym zakresie powództwa oddalając jako nieudowodnione.

Uściślając obowiązek pozwanego wskazano termin, w którym mają być uiszczane miesięczne raty alimentacyjne, zaś orzeczenie o odsetkach znajduje oparcie w art. 481 § 1 k.c.

Orzeczenie o ponoszeniu przez strony kosztów sądowych zostanie wydane na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 108¹ k.p.c.