

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 23 kwietnia 2018 roku***

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Joanna Polak – Kałużna

Protokolant Aleksandra Kurek

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2018 roku w Dzierżoniowie na rozprawie

sprawy z powództwa **A. Z. (1)**

przeciwko **J. Z.**

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego J. Z. alimenty na rzecz powoda A. Z. (1) z kwoty po 300 zł miesięcznie, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 10 października 2014 roku sprawie I C 1570/14 do kwoty po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie, począwszy od dnia 19 września 2017 roku, płatne z góry do 15 - tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk E. Z. jako przedstawicielki ustawowej powoda;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego J. Z. na rzecz przedstawicielki ustawowej powoda E. Z. kwotę 390 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. nakazuje pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie) kwotę 120 zł tytułem opłaty sądowej, od ponoszenia której powód był zwolniony;

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa powoda E. Z. wniosła o podwyższenie od pozwanego J. Z. alimentów na rzecz powoda A. Z. (1) z kwoty po 300 zł miesięcznie, zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 10 października 2014 roku w sprawie IC 1570/14 do kwoty po 800 zł miesięcznie.

Na uzasadnienie pozwu podała, że od czasu ostatniego ustalenia alimentów wzrosły uzasadnione potrzeby powoda, jak również możliwości zarobkowe pozwanego i uzyskiwane przez niego dochody, a obecnie kwota 300 zł wystarcza jedynie na zaspokojenie nikłej części usprawiedliwionych potrzeb powoda, który jest uczniem klasy III szkoły podstawowej, uczęszcza do zespołu tanecznego Mały Ewenement w D., uczestniczy w warsztatach tanecznych, co rodzi różnorodne wydatki, a dodatkowo z uwagi na problemy z kręgosłupem i zdiagnozowaną wadę postawy uczęszcza na lekcje pływania do pływalni w B., gdzie miesięczny karnet kosztuje 90 złotych. W pozwie podkreślono, że w związku z wypadkiem komunikacyjnym powoda, któremu uległ w 2017 roku wymaga on również kontynuacji leczenia ortodontycznego i chirurgicznego z uwagi na przebyte złamanie obu głów żuchwy z przemieszczeniem. Wg. przedstawicielki powoda na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb syna niezbędna jest kwota około 1600 zł

miesięcznie, na którą składają się wydatki związane z wyżywieniem 250 zł miesięcznie, zakupem ubrania i obuwia – 100 zł miesięcznie, udział w kosztach mieszkaniowych i związanych z użytkowaniem samochodu – nie mniej niż 300 zł miesięcznie, a dodatkowo wydatki związane z edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, rozrywką i kulturą. Odnośnie pozwanego wskazano, że zatrudniony jest na stanowisku agronoma i przedstawiciela handlowego w firmie (...) w S., a jego wynagrodzenie wynosi około 6000 zł brutto, ponadto jest właścicielem nowo wybudowanego domu w B. oraz samochodu osobowego marki V. o wartości około 20 000 zł. Matka powoda podkreśliła że pozwany w żaden sposób nie wypełnia swoich obowiązków rodzicielskich, w 2017 roku spotkał się z synem nie więcej niż trzykrotnie, a jego rola ojca sprowadza się wyłącznie do płatności 300 zł tytułem alimentów.

W odpowiedzi na pozew z dnia 04 stycznia 2018 roku pozwany J. Z. wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując, że uzyskiwane przez niego dochody nie pozwalają na płacenie alimentów w kwocie po 800 zł miesięcznie. Pozwany zaprzeczył, że jego wynagrodzenie wynosi 6000 zł miesięcznie, lecz 2500 zł netto, oraz wskazał, że pracuje w firmie (...), zaś z poprzedniej C. został zwolniony w czerwcu 2015 roku, a przyczyną wypowiedzenia były zmiany organizacyjne w firmie. Pozwany podkreślił, że rozstając się z matką powoda zostawił jej cały majątek dorobkowy, a jednocześnie oboje umówili się, że matka nie będzie wnosić o podwyższenie alimentów na dzieci. Pozwany wymienił stałe wydatki jakie go obciążają, wskazując, że ich suma na jego i jego żonę wynosi co najmniej 1600 zł bez kosztów odzieży, obuwia i środków czystości i podkreślił, że po ich uregulowaniu w zasadzie nie dysponuje żadnymi wolnymi środkami pieniężnymi, które mógłby przeznaczyć na wyższe alimenty na syna. Pozwany zarzucił, że dołączone do pozwu zaświadczenie o zarobkach matki powoda nie obejmuje dodatkowych składników wynagrodzenia, które w przeszłości otrzymywała, a nadto, że matka powoda nie wykazała, że koszty utrzymania syna wzrosły niemal trzykrotnie, w porównaniu z czasem, gdy ustalano ostatnie alimenty, oraz że wskazane w pozwie zestawienie wydatków nie daje kwoty 1600 zł miesięcznie. Pozwany podkreślił, że matka powoda bezzasadnie powołuje się na wydatki związane z leczeniem we W. po złamaniu żuchwy, gdyż leczenie to było realizowane w ramach finansowania z NFZ, a koszty dojazdów i leków znalazły pokrycie w odszkodowaniu uzyskanym przez powoda z tytułu (...). Pozwany zarzucił, że syn przestał uczęszczać na zajęcia taneczne i basen, zatem kosztów z tym związanych matka nie ponosi.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 10 października 2014 roku w sprawie IC 1570/14 rozwiązano małżeństwo rodziców powoda z winy pozwanego, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad dziećmi (powodem i jego pełnoletnią obecnie siostrą) powierzono matce oraz zasądzone od pozwanego na rzecz powoda alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie, a na rzecz jego siostry – po 500 zł miesięcznie. W wyroku rozwodowym nie orzeczono o kontaktach pozwanego z dziećmi wobec zgodnego stanowiska stron w tym zakresie.

Według dokonanych wówczas przez Sąd ustaleń, matka powoda była zatrudniona jako kierownik hurtowni w D., a jej wynagrodzenie wyniosło od 4400 – 7300 zł netto miesięcznie, zaś pozwany pracował w firmie (...) w D. na 1/4 etatu na stanowisku kierowcy - konwojenta i zarabiał około 200 zł miesięcznie brutto a nadto był zatrudniony w firmie (...) i z tego tytułu pobierał wynagrodzenie w wysokości 1600 zł brutto, pracował wówczas, od godziny 7.00 do 23.00 a nawet 2.00 nad ranem.

Przed orzeczeniem rozwodu, w dniu 29 lipca 2014 roku rodzice powoda umownie dokonali nieodpłatnego podziału całego majątku dorobkowego, którego wartość określili na 200.000 zł. Podziału dokonali w ten sposób, że nieruchomości zabudowaną, położoną w O. obciążoną 3 hipotekami umownymi na łączną kwotę ponad 100.000 zł oraz samochód osobowy marki M. nabyła matka powoda - E. Z., zaś samochód osobowy marki V. (...) nabył pozwany. Uzyskana w wyniku podziału majątku nieruchomość stanowi dom jednorodzinny piętrowy, w którym matka powoda zamieszkiwała i nadal zamieszkuje wraz z dziećmi. Rata za dom gdy dokonywano podziału majątku wynosiła 650 zł miesięcznie, obecnie 360 zł miesięcznie, koniec spłaty przypada na 2035 rok. Obowiązek spłaty kredytu obciąża wyłącznie przedstawicielkę ustawową.

Już przed orzeczeniem rozwodu pozwany wyprowadził się i zamieszkał osobno,

W trakcie postępowania rozwodowego małoletni powód uczęszczał do klasy zerowej, którą powtarzał, był odroczone od obowiązku szkolnego, był diagnozowany z powodu niedosłuchu, miał stwierdzoną skoliozę, zalecony basen i rehabilitację, nie uczęszczał na dodatkowe zajęcia pozalekcyjne. Na utrzymaniu rodziców pozostawała także niepełnoletnia wówczas córka A. Z. (2), urodzona w (...) roku.

**Dowód:** - akta Sądu Okręgowego w Świdnicy w sprawie sygn. akt IC 1570/14 ,

- umowa p podział majątku – karta 63-66,
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda – karta 144-145,
- przesłuchanie pozwanego – karta 145,

Przedstawicielka ustawowa powoda E. Z. pracuje w tej samej firmie, jak poprzednio, na tym samym stanowisku, jej wynagrodzenie wynosi 5000 zł brutto. W przeszłości uzyskiwała dodatkowe dochody wykonując inwentaryzację, obecnie tego nie robi, gdyż opiekuje się chorym ojcem, który wymaga całodobowej opieki.

E. Z. złożyła wniosek o dofinansowanie, gdyż chciała otworzyć własną działalność gospodarczą tj. sklep. Dotacji w kwocie 60.000 zł jeszcze jej nie przyznano, a wniosek został skierowany do poprawy, matka powoda oczekuje na jego rozstrzygnięcie. W przypadku uzyskania dofinansowania, E. Z. planuje zwolnić się z pracy i utrzymywać się z dochodów ze sklepu.

Starsza siostra powoda A. ma obecnie 19 lat, studiuje zaocznie na I roku we W., nie pracuje, jest na I roku studiów na kierunku finanse i rachunkowość, pozostaje na utrzymaniu matki, a udział pozwanego w kosztach jej utrzymania to zasądzone w wyroku rozwodowym alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie.

**Dowód:** - aneks do umowy o pracę – karta 43,

- wydruki wynagrodzenia matki powoda – karta 121-132,
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda – karta 144-145,
- przesłuchanie pozwanego – karta 145,

Małoletni A. Z. (1) uczęszcza do szkoły podstawowej w B. z filią w P., szkoły podstawowej. Zamieszkuje wraz z matką i starszą siostrą w domu należącym do matki, położonym w O..

U powoda stwierdzono wadę postawy – skoliozę, a ponadto odstającą łopatkę, asymetrię tułowia, nadmierne odchylenie łuku kręgosłupa i zalecono wykonywanie regularnych ćwiczeń, które wykonuje wraz z matką, początkowo trwały po 45 minut, obecnie 10 minut.

W dniu 14 czerwca 2017 roku A. Z. (1) doznał urazu żuchwy i wargi dolnej po upadku z roweru. Stwierdzono u niego złamanie głów żuchwy z przemieszczeniem, a następstwem wypadku jest konieczność leczenia aparatem ortodontycznym, które jest nieodpłatne. W związku z doznany urazem przedstawicielka ustawowa wraz z powodem początkowo trzy razy w tygodniu, a później dwa razy w miesiącu jeździła na konsultacje do polikliniki we W., które były nieodpłatne w ramach NFZ, ponosiła jednak koszty dojazdu, także w W. w lutym 2017 roku był zmieniany aparat ortodontyczny u powoda. Kolejny aparat ortodontyczny zostanie założony w maju 2018 roku po usunięciu 2 zębów. Pozwany nie uczestniczył w leczeniu syna związanym z wypadkiem. Obecnie wyjazdy do W. w celach leczniczych odbywają się raz w miesiącu.

Na leczenie syna po urazie pozwany wydał łącznie około 100 zł na maści i pastę do zębów.

Powód od 2012 roku jest objęty stałą opieką stomatologiczną w Centrum Stomatologicznym (...) w D., wymaga ponadto konsultacji kardiologicznej, gdyż badanie EKG dało zły wynik. Najbliższy termin wizyty u kardiologa w

ramach NFZ został wyznaczony na grudzień 2018 roku, w związku z czym przedstawicielka ustawowa planuje skorzystać z porady kardiologa prywatnie. Powód został także skierowany do poradni ortopedycznej w związku z ujawnioną wadą postawy.

Miesięczny koszt utrzymania powoda wynosi co najmniej 1200 zł miesięcznie. Składa się na niego koszt wyżywienia 300 złotych, koszt zakupu obuwia i odzieży 150 zł, leczenia, w tym stomatologicznego i dojazdów – 50 zł, zakupu kosmetyków, środków higieny, wizyt u fryzjera – 50 zł, koszt rozrywek – 40 zł oraz koszty związane z edukacją średnio 45 zł miesięcznie, na które składają się 10 zł – miesięczna składka szkolna na materiały papiernicze oraz jednorazowe wydatki 100 zł na komitet rodzicielski i ubezpieczenie oraz 350 zł koszt rocznej wyprawki szkolnej, zaś same podręczniki są refundowane. A. Z. (1) posiada telefon komórkowy, którego koszt utrzymania wynosi 30 zł miesięcznie, otrzymuje ponadto kieszonkowe w wysokości 30 zł.

Powód dodatkowo uczęszcza na zajęcia taneczne, co kosztuje 130 zł rocznie (około 10 zł miesięcznie) na zajęcia na basenie, gdzie ma wykupione lekcje, co kosztuje jego matkę 150 zł miesięcznie, w tym sam karnet 90 zł miesięcznie, ponadto trenuje w klubie (...), a miesięczny koszt tych treningów to 50 zł.

W 2017 roku lekcje na basenie powodowi wykupili dziadkowie ojczyści i wujek – brat pozwanego, co było prezentem na urodziny w tamtym roku. Obecnie za zajęcia i basen opłaty ponosi matka

Matka powoda codziennie dowozi syna na przystanek, z którego jedzie dalej do szkoły, gdyż pobliskie skrzyżowanie jest ruchliwe i niebezpieczne, dowozi go na zajęcia dodatkowe, oraz ona albo córka przywozi do domu – koszt dowożenia powoda w tym zakresie to co najmniej 50 zł miesięcznie.

Wakacje letnie w 2016 roku powód spędził na Warsztatach Tanecznych co kosztowało jego matkę – 1550 zł (w przeliczeniu 129 zł miesięcznie), a w 2017 roku był na Zimowych warsztatach tanecznych – co kosztowało 950 zł (w przeliczeniu 79 zł miesięcznie). Ponadto w wakacje letnie w 2016 roku powód wraz z siostrą przebywali w K., a koszt noclegów i pobytu wyniósł 705 zł na obydwoje.

W roku szkolnym 2017/2018 roku powód wraz z klasą był na Zielonej Szkole w Z., co kosztowało jego matkę 360 zł.

Na miesięczny koszt utrzymania domu, w którym powód zamieszkuje wraz z matką, siostrą i dziadkiem ojczystym - składają się koszt TV i Internetu – 120 zł, opłata za prąd – 240 zł, opłata za wodę – 80 zł, ogrzewanie – 220 zł (3500 zł rocznie) oraz koszty podatku i ubezpieczenia - zatem na powoda przypada około 175 zł miesięcznie tytułem partycypacji w kosztach utrzymania domu.

W przeszłości powód często bezpośrednio po szkole jechał do dziadków ojczystych, gdzie jadł obiad i przebywał do godziny 18.00, po czym był odwożony do domu przez matkę lub siostrę. W związku ze zmianą godzin pracy przedstawicielki ustawowej, która od stycznia 2018 roku pracuje krócej, bo do godziny 16.00, powód rzadziej popołudniami bywa u dziadków ojczystych, gdy nie jedzie do dziadków obiady jada w szkole, co kosztuje 6 zł za obiad.

W 2018 roku małoletni przystąpi do Pierwszej Komunii Świętej, a wydatki matki w tym zakresie to: 500 zł oprawa w kościele, 140 zł strój pierwszokomunijny, buty – 90 zł, akcesoria komunijne – około 120 zł oraz koszt uroczystości komunijnej 90 zł od osoby, na którą zostało zaproszonych 28 osób, w tym członkowie rodziny pozwanego. Pozwany nie uzgadniał z matką powoda poniesienia kosztów organizacji powyższej uroczystości.

W toku postępowania polepszyły się kontakty pozwanego z synem, ojciec wyprawił mu urodziny, uczestniczył jeden raz z synem w przygotowaniach w kościele przed I komunią, dołożył się kwotą 50 zł do kieszonkowego powoda na wycieczkę szkolną. A. Z. (1) posiada w domu ojca własny pokój, a w czasie spotkań z ojcem spędza z nim aktywnie czas, lubi jeździć do ojca, jest zadowolony z tego, że kontakty z ojcem stały się regularne.

,

**Dowód:** - legitymacja szkolna powoda – karta 8,

- komputerowe badanie postawy ciała powoda – karta 9,
- karta informacyjna leczenia szpitalnego powoda – karta 10,
- dokumentacja lekarska – karta 11-14,
- paragon fiskalny zakupu karnetu na basen – karta 20,
- faktury VAT za letnie warsztaty taneczne – karta 21-22,
- faktura za zajęcia w DOK D. – karta 23,
- faktura za leczenie stomatologiczne – karta 24,
- faktury i paragony za leki, za artykuły szkolne i akcesoria domowe – karta 25-30, 39-41, 134,
- propozycja wyjazdu na zieloną szkołę wraz z kosztorysem – karta 135,
- deklaracja zgłoszenia dziecka do I Komunii Świętej – karta 136,
- potwierdzenie płatności za lekcje indywidualne na basenie – karta 137,
- faktury za odzież i obuwie – karta 30-38,
- rachunek za pobyt wakacyjny – karta 42,
- skierowania do poradni specjalistycznych – karta 133,
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda – karta 144-145,
- przesłuchanie pozwanego – karta 145,

Pozwany J. Z. z zawodu jest technikiem – mechanikiem, pracuje na stanowisku agrotechnika, z wynagrodzeniem 2342 zł netto miesięcznie. Jego suma przychodów w 2016 roku wyniosła 50.573,81 zł. Pozwany poprzednio pracował w firmie (...) gdzie zarabiał 6500 zł miesięcznie, jednakże rozwiązanie tej umowy nastąpiło z dniem 30 września 2015 roku.

J. Z. jest ponownie żonaty, jest właścicielem domu w B., obciążonego kredytem, a rata wynosi 1570 zł miesięcznie, zaś do spłaty pozostało na dzień 29 grudnia 2017 roku – 283.717,70 zł. Na miesięczne koszty utrzymania domu pozwanego składają się: 35 zł – opłata za internet, 40 zł – wydatki za wodę, 160 zł – wydatki za energię elektryczną, 30 zł – ubezpieczenie domu, 150 zł – ogrzewanie, 44 zł podatek od nieruchomości, 60 zł obowiązkowa polisa ubezpieczeniowa. Koszt wyżywienia pozwanego i jego żony to 800 zł, za telefon pozwany płaci 100 zł miesięcznie, a koszt jego dojazdów do pracy to 300 zł miesięcznie.

Pozwany w przeszłości nie wywiązywał się regularnie z obowiązku alimentacyjnego na rzecz dzieci, obecnie płaci w terminie, bez pośrednictwa komornika.

Żona pozwanego A. Z. (3) pracuje, zarabia około 2700 zł miesięcznie, jest zdrowa.

Pozwany jest właścicielem samochodu osobowego marki V..

**Dowód:** - zaświadczenie o dochodach pozwanego karta 50,

- karta wynagrodzenia pozwanego – karta 51,

- deklaracje podatkowe pozwanego PIT 37 i PIT 11 – karta 52-59, 108-110,
- umowa o pracę – karta 60,
- rozwiązanie umowy o pracę w firmie (...) – karta 61,
- aneks do umowy o pracę – karta 62,
- harmonogram spłaty kredytu – karta 67-80, 106,
- umowa o kredyt mieszkaniowy – karta 81-94,
- faktury za prąd, wodę, internet – karta 95-96, 111-112,
- decyzja o ustaleniu podatku od nieruchomości – karta 107,
- polisa ubezpieczeniowa pozwanego – karta 113-117,
- polisa ubezpieczeniowa pojazdu pozwanego – karta 118,
- dokument dostawy węgla – karta 119,
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda – karta 144-145,
- przesłuchanie pozwanego – karta 145,

**Sąd zważył ponadto, co następuje:**

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala, zdaniem Sądu na uwzględnienie powództwa w całości.

W rozpatrywanej sprawie zastosowanie znajduje przepis art. 138 k.r.i o., zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez wyrażoną w tym przepisie zmianę stosunków rozumie należy istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony wcześniej zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania.

Mając na uwadze powyższy przepis, jak również normę wyrażoną w przepisie art. 135 § 1 k.r.i o., zgodnie z którą zakres obowiązku alimentacyjnego zależy z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentacji z drugiej zaś uwarunkowany jest możliwościami zarobkowymi i majątkowymi osób zobowiązanych, Sąd ustalił wysokość środków niezbędnych do utrzymania i wychowania powoda, jak również aktualne możliwości zarobkowe i majątkowe jej rodziców i wielkości te rozważył w kontekście potrzeb oraz możliwości zarobkowych stron, jakie występowały w czasie ustalania alimentów w sprawie IC 1570/14 Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Powyższe uregulowania pozwalają na dostosowanie rozmiarów wysokości alimentów do aktualnej sytuacji osób uprawnionych i zobowiązanych. W niniejszej sprawie sama okoliczność, iż ostatnio ustalone alimenty miały miejsce trzy i pół roku temu uzasadnia żądanie ich zmiany, jednakże przy ich zmianie należy uwzględnić nie tylko sytuację materialną i potrzeby osób uprawnionych, ale także osób zobowiązanych do alimentacji.

Ustalając możliwości zarobkowe zobowiązanego do alimentacji pozwanego J. Z., Sąd oparł się na ustaleniach poczynionych w czasie sprawy rozwodowej, zaświadczeniu o dochodach, deklaracjach podatkowych, dokumentacji bankowej na okoliczność wysokości udzielonego kredytu i ustalonej raty miesięcznej oraz na przesłuchaniu pozwanego, a także i matki powoda, z których wynika, iż pozwany wprawdzie uzyskuje obecnie znacznie niższe

dochody niż w czasie ustalania alimentów w październiku 2014 roku, kiedy to jego wynagrodzenie zasadnicze wynosiło 6500 zł miesięcznie (karta 62), jednakże zważył, że Sąd ustalając wówczas alimenty na rzecz powoda nie miał wiedzy w tym zakresie, gdyż w tamtym procesie J. Z. okazał się zupełnie innym zaświadczeniem o dochodach od tego samego pracodawcy, wskazując, że jego dochód w firmie (...) wynosił w październiku 2014 roku 189,89 zł (karta 93 akt rozwodowych). Wzajemna sprzeczność i nierzetelność dokumentów pochodzących od ówczesnego pracodawcy pozwanego – firmy (...), sporządzonych w przeciągu kilku dni jest ewidentna i prowadzi do jednoznacznego wniosku, że sąd ustalając w procesie rozwodowym alimenty w kwocie po 300 zł na powoda i 500 zł na jego siostrę został wprowadzony w błąd, co skutkowało ustaleniem alimentów wysokości 12 % dochodów ich ojca, co pozostawało w sprzeczności z treścią art. 135 § 1 k.r.i o., który nakazuje ustalać alimenty zgodnie z możliwościami zarobkowymi i majątkowymi osób zobowiązanej. Na dobrą sytuację materialną pozwanego wskazuje ponadto, jego wysoka – ustalona przez bank zdolność kredytowa – co skutkowało przyznaniem mu w czerwcu 2015 roku kredytu w wysokości 300.000 zł, gdzie wysokość raty ustalono na kwotę ponad 1500 zł. Co istotne kredyt ten nie obciąża obecnej żony pozwanego, która w zakupionym na kredyt domu wraz z pozwanym zamieszkuje i osiąga własne dochody w wysokości około 2700 zł miesięcznie. Wszystkie te okoliczności jednoznacznie wskazują, że sytuacja materialna pozwanego jest lepsza niż on sam przekonuje, łącznie z dochodami żony dysponuje kwotą netto ponad 5000 zł miesięcznie.

Jeżeli chodzi o sytuację materialną i możliwości zarobkowe przedstawicielki ustawowej powoda E. Z., na której również ciąży obowiązek alimentacyjny wobec powoda, Sąd oparł się ustaleniach poczynionych w czasie ostatniej sprawy o alimenty, na zaświadczeniu o dochodach, wydrukach jej wynagrodzenia za poprzednie miesiące oraz na przesłuchaniu przedstawicielki ustawowej powoda i pozwanego, z których wynika, że matka powoda podobnie jak w toku poprzedniej sprawy pracuje jako kierownik hurtowni, a jej wynagrodzenie wynosi 5000 zł brutto, zaś poprzednio bywało wyższe gdy podejmowała dodatkowe zatrudnienie, czego obecnie nie może czynić z racji opieki nad chorym ojcem. Przedstawicielka ustawowa ma na utrzymaniu ponadto studiującą, dorosłą córkę, na której utrzymanie pozwany łoży jedynie zasądzone alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie.

Przy tak ustalonych możliwościach zarobkowych i majątkowych E. Z. i J. Z. kierując się normą prawną wyrażoną w przepisie art. 135 § 1 k.r.i o., zgodnie z którym zakres świadczeń alimentacyjnych powinien być adekwatny do usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentacji, Sąd rozważył jakie obecnie są koszty utrzymania i wychowania powoda A. Z. (1).

Wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego pozwalają, zdaniem Sądu przyjąć, że łączne koszty utrzymania powoda wzrosły i wynoszą co najmniej 1200 złotych miesięcznie, zaś w ich skład wchodzi wydatki niezbędne do zakupu żywienia, ubrania, środków czystości, wydatków szkolnych i kosztów utrzymania mieszkania, a także wydatki ponoszone przez matkę na dojazdy w celu leczenia syna, na zajęcia dodatkowe, na kieszonkowe, utrzymanie telefonu syna oraz jego rekreację w tym wyjazdy w wakacje oraz ferie zimowe na warsztaty taneczne.

Do kosztów utrzymania powoda Sąd zobowiązany był zaliczyć 1/4 wydatków ponoszonych przez matkę na utrzymanie wspólnego domu, a których średni miesięczny koszt, uwzględniający koszt ogrzewania opału wynosi około 700 zł miesięcznie wraz z mediami, ubezpieczeniem i podatkami - zatem na powoda przypada kwota 175 zł miesięcznie.

Powód obecnie – inaczej niż poprzednio uczęszcza do szkoły podstawowej co generuje dodatkowe koszty związane z zakupem wyprawki, składkami szkolnymi, wycieczkami i wyjazdami na zieloną szkołę – w łącznej kwocie około 75 zł miesięcznie (koszt ubezpieczenia i komitetu rodzicielskiego 100 zł, zielona szkoła 360 zł, wyprawka szkolna 350 zł i miesięczna składka w wysokości 10 zł na artykuły papiernicze). Dodatkowo powód uczęszcza na odpłatne zajęcia w klubie (...), co kosztuje 50 zł miesięcznie, na basen z lekcjami pływania – koszt 150 zł miesięcznie, na zajęcia w DOK -u, koszt w przeliczeniu 10 zł miesięcznie, ma kieszonkowe, którego poprzednio nie było – w wysokości 30 zł miesięcznie oraz użytkuje telefon, co kosztuje jego matkę 30 zł miesięcznie, ponadto konieczne są dojazdy na leczenie – co kosztuje około 50 zł miesięcznie. A. Z. (1), inaczej niż w czasie gdy orzekano poprzednie alimenty obecnie wyjeżdża na zorganizowany wypoczynek letni i zimowy – warsztaty taneczne, co generuje kolejne koszty – w przeliczeniu w kwocie co najmniej 130 zł miesięcznie. Ponadto doszły koszty obiadów szkolnych, gdzie jeden kosztuje 6 zł. Wszystkie wyżej wymienione uzasadnione wydatki na utrzymanie powoda zwiększyły koszty jego utrzymania, w porównaniu z

rokiem 2014, gdy orzekano poprzednie alimenty o kwotę około 600 zł miesięcznie, do której należy ponadto doliczyć wzrost cen żywienia, odzieży, obuwia, kosztów paliwa oraz utrzymania domu, po upływie 3,5 roku od ustalenia ostatnich alimentów.

Reasumując należy stwierdzić, że ustalona w 2014 roku kwota alimentów w chwili obecnej nie odpowiada potrzebom powoda. Dlatego doszło do podwyższenia ustalonych alimentów do kwoty po 600 zł miesięcznie, począwszy od dnia złożenia pozwu, uznając, iż kwota ta odpowiada połowie miesięcznych usprawiedliwionych kosztów utrzymania powoda ponoszonych przez matkę oraz możliwościom majątkowym i zarobkowym ojca, który poza powodem i jego siostrą nie ma nikogo na utrzymaniu.

Dla przyjęcia powyższego wniosku bez znaczenia pozostaje ewentualna umowa rodziców powoda, że matka wobec przyznania jej w podziale majątku domu jednorodzinnego nie będzie w przyszłości występować o podwyższenie alimentów, gdyż przesądzająca jest zmiana stosunków, o których mowa w art. 138 k.r. i o. a nadto pozwany nie udowodnił by takie ustalenia miały miejsce.

Co do podnoszonej przez pozwanego okoliczności, że koszty leczenia związane z wypadkiem na rowerze nie powinny być uwzględniane przy orzekaniu alimentów, Sąd uznał, że przyjęta na potrzeby niniejszego postępowania kwota 50 zł miesięcznie tytułem kosztów leczenia powoda wraz z dojazdami, obejmująca wszystkie kwestie leczenia i konsultacji stomatologicznej, ortopedycznej, kardiologicznej nie jest kwotą zawyżoną, a dotyczy także leczenia nie związanego z wypadkiem. Co do samego odszkodowania, to nie zostało wykazane przez pozwanego, czy i w jakiej wysokości zostało ono wypłacone.

Oboje rodzice zobowiązani są do ponoszenia kosztów utrzymania dziecka. Osoba zobowiązana do alimentacji powinna w pełni wykorzystywać swoje siły, kwalifikacje i uzdolnienia w celu uzyskiwania niezbędnych dochodów na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentów. Zarówno ojciec jak i matka powinni dolożyć wszelkich starań i podjąć odpowiednie zatrudnienie, aby zapewnić odpowiedni poziom życia swoim dzieciom. Zobowiązany do alimentacji powinien uczynić zadość swojemu obowiązkowi, choćby wiązało się to z istotnym uszczerbkiem i powodowało obniżenie stopy życiowej. W niniejszej sprawie matka zapewnia synowi codzienne utrzymanie, sprawuje opiekę nad nim, kontynuuje we własnym zakresie rehabilitację oraz leczenie po wypadku, co wymaga częstych dojazdów do W., wychowuje powoda i wykonuje codzienne czynności w stosunku do niego, mimo choroby ojca pracuje w pełnym wymiarze, aby zapewnić synowi i jego siostrze godny byt. Pozwany jest wprawdzie obciążony obowiązkiem alimentacyjnym na powoda i jego siostrę, jednak w żaden sposób nie pomaga w wychowaniu syna, nie uczestniczy w jego procesie edukacji, w leczeniu po wypadku.

Obowiązek alimentacyjny obciąża oboje rodziców.

Sąd uznał, że alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie są adekwatne do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, który jest zdrowym człowiekiem, mogącym poszukiwać lepszego lub dodatkowego zatrudnienia, co czynił w trakcie procesu rozwodowego, pracując dłużej niż 8 godzin.

Wobec uznania za nie udowodnione żądania pozwu ponad kwotę 600 zł, po podzieleniu kwoty 1200 zł stanowiącej koszt niezbędnego utrzymania powoda na pół, oddalono powództwo w pozostałym zakresie.

Uściślając obowiązek pozwanego wskazano termin, w którym mają być uiszczane miesięczne raty alimentacyjne, zaś orzeczenie o odsetkach znajduje oparcie w art. 481 § 1 k.c.

Orzeczenie o kosztach zostało oparte o przepis art. 13 i 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz. U. Nr 167, poz. 1398).

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego oparto na treści art. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z § 2 ust. 3 i § 4 ust. 9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców



prawnych (Dz. U. nr 1804, z 2015 roku ze zmianami) uznając, że powód wygrał sprawę w 60 %, a powód przegrał w 40% zatem po potrąceniu do zapłaty pozostaje kwota 390 zł.

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany orzeczeniu na mocy przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.