

UZASADNIENIE

Powód L. L. wniósł o uchylenie zastosowanej wobec niego kary upomnienia w dniu 27 września 2012 r. przez Burmistrza Miasta B. będącego Kierownikiem Zakładu Pracy tj. Urzędu Miasta w B.. Ponadto powód domagał się zasądzenia kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód podał, że w dniu 27 września 2012 r. został ukarany przez Burmistrza Miasta B. karą upomnienia w oparciu o przepis art. 108 Kodeksu pracy w związku z nienależytym i niedbałym wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych w zakresie nadzoru nad utrzymaniem porządku i czystości na terenie dróg gminnych oraz ignorowaniem poleceń bezpośredniego przełożonego. Powód w przewidzianym terminie wniósł sprzeciw od udzielonej kary wskazując, iż należycie wywiązuje się ze swoich obowiązków, w szczególności podjął szereg czynności zmierzających do usunięcia gruzu z drogi gminnej w B., stąd też ukaranie jego było bezzasadne. Taki pogląd wyraził również Związek Zawodowy (...) Urzędu Miejskiego i Jednostek Organizacyjnych Gminy, do którego Burmistrz zwrócił się o zajęcie stanowiska. Powód podniósł ponadto, że jest aktywnym działaczem Związku Zawodowego, od sześciu kadencji pełni w nim funkcję przewodniczącego zarządu, zabiega m.in. o podwyżki dla pracowników, stąd też jego ukaranie nie wynika z przesłanek merytorycznych, a jest jedynie formą represjonowania go przez Burmistrza za prowadzoną działalność związkową, a także czynny udział w referendum w sprawie odwołania Burmistrza.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, iż powód został ukarany przez stronę pozwaną karą porządkową – upomnieniem w związku z nie wykonywaniem przez powoda obowiązków pracowniczych. Jest on zatrudniony na stanowisku podinspektora w Wydziale Funkcjonowania Miasta i do jego obowiązków należy m.in. bieżąca współpraca z zarządcami dróg powiatowych i wojewódzkich w zakresie właściwego utrzymania dróg zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta oraz letnie i zimowe utrzymanie dróg gminnych, a także przygotowywanie sprawozdań, ocen i analiz i bieżących informacji z realizacji zadań, a także wykonywanie innych prac zleconych przez bezpośredniego przełożonego. W dniu 13 września 2012 r. powód otrzymał od swojej przełożonej polecenie służbowe zajęcia się usunięciem gruzu znajdującego się przy ul. (...) w B.. Letnie i zimowe utrzymanie dróg gminnych odbywa się w ramach umowy zawartej w dniu 30 grudnia 2009 r. z Zakładem (...) sp. z o.o. Ulica (...) jest wymieniona w załączniku do tejże umowy, a zatem powód powinien zlecić uprzątnięcie gruzu zajmującemu się tym Zakładowi (...) sp. z o.o. Powód natomiast zajmował się ustalaniem właściciela nieruchomości oraz ustalaniem sprawcy zanieczyszczenia. Działania te były nieuzasadnione, ponieważ powód posiada dostęp do Systemu Informacji Przestrzennej i bez trudu może sprawdzić kto jest właścicielem nieruchomości. Natomiast ustalenie sprawcy zanieczyszczenia mogłoby skutkować jedynie nałożeniem mandatu karnego przez Straż Miejską, ale nie doprowadziłoby do usunięcia zanieczyszczenia. Zlecenie działań Straży Miejskiej przez powoda nie mogło więc przyczynić się do rozwiązania problemu. Z kolei podnoszony przez powoda argument, że nie jest on uprawniony do podejmowania samodzielnych decyzji w zakresie zlecenia zadań Zakładowi (...) nie ma uzasadnienia, wielokrotnie bowiem podejmował on działania w podobnych sytuacjach, chociażby otrzymując informacje od mieszkańców miasta i nie wymagały one zajęcia stanowiska przez przełożonego. Ponadto wyjaśnienia powoda dotyczące niemożności skontrolowania realizacji zadania spowodowane brakiem dostępu do osobistego środka lokomocji są bezzasadne, gdyż pracownicy pozwanego mają prawo pobierania biletów komunikacji miejskiej w dowolnej ilości na przejazdy w celach służbowych. Długi okres wykonywania obowiązków na stanowisku pracy przez powoda, typowość zadania, które spoczywało na powodzie w związku z zanieczyszczeniem ul. (...) w B. i podjęte przez powoda działania, nieadekwatne do zaistniałej sytuacji i nie zmierzające do wykonania nałożonego na powoda zadania uzasadniają nałożenie kary porządkowej. Zastosowana wobec powoda kara porządkowa jest karą łagodną, albowiem pracodawca wziął pod uwagę rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych, stopień winy pracownika i jego dotychczasowy stosunek do pracy.

W piśmie procesowym z dnia 19 grudnia 2012 r. pełnomocnik powoda podtrzymał w całości twierdzenia i żądania pozwu podnosząc przy tym, że powód w przedmiotowej sprawie zachował się zgodnie z zakresem swoich obowiązków służbowych, ekonomią postępowania oraz logiką wynikającą z przepisów kształtujących odpowiedzialność sprawcy za zanieczyszczenie drogi publicznej. W tym przypadku nie chodziło bowiem o utrzymanie dróg gminnych należące do obowiązków pracowników administracji, a jedynie o zapewnienie porządku publicznego, bowiem kruszący się z prywatnej posesji mur ceglany o objętości jednej taczki rozsypał się tuż przy murze oraz w niewielkiej ilości na skraju jezdni, czym nie stwarzał zagrożenia dla ruchu. Gruz ten był kilkakrotnie usuwany przez pracowników (...)sp. z o.o., a następnie znów pojawiał się w tym samym miejscu w nieustalony sposób. Ukaranie powoda karą porządkową było w tym przypadku całkowicie nieuzasadnione. Ponadto pełnomocnik powoda podniósł, że nałożenie kary porządkowej nastąpiło z naruszeniem przepisu art. 109 § 2 Kodeksu pracy, bowiem pozwany nie wysłuchał uprzednio pracownika. Według pełnomocnika powoda działania pozwanego względem powoda mają związek z jego działalnością jako przewodniczącego związku zawodowego. Pozwany zachęcał pracowników do odwołania powoda z pełnienia tej funkcji. Powód otrzymał również negatywną ocenę okresową swojej pracy. Wszystkie te okoliczności przemawiają za tym, że pozwany w swoich działaniach zmierza do zwolnienia powoda z pracy.

Na rozprawie w dniu 19 grudnia 2012 r. pełnomocnik powoda podtrzymał stanowisko zawarte w pozwie oraz w piśmie procesowym z dnia 19 grudnia 2012 r., natomiast pełnomocnik strony pozwanej wniósł o oddalenie powództwa z argumentacją jak w odpowiedzi na pozew.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód L. L. jest zatrudniony w Urzędzie Miejskim w B. od dnia 18 czerwca 2001 r. na podstawie umów na czas określony, natomiast od dnia 30 czerwca 2004 r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku podinspektora w D. Funkcjonowania Miasta.

Dowód:

akta osobowe powoda a w nich: umowa o pracę z dnia 18.06.2001 r., umowa o pracę z dnia 01.03.2002 r., umowa o pracę z dnia 27.12.2002 r., umowa o pracę z dnia 01.07.2003 r., umowa o pracę z dnia 30.06.2004 r.

Do obowiązków powoda należy m. in. bieżąca współpraca z zarządcami dróg powiatowych i wojewódzkich w zakresie właściwego utrzymania dróg zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta, letnie i zimowe utrzymanie dróg gminnych, przygotowywanie sprawozdań, ocen, analiz i bieżących informacji z realizacji zadań oraz wykonywanie innych prac zleconych przez bezpośredniego przełożonego.

Dowód:

zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powoda dnia 2 marca 2012 r. – akta osobowe powoda

W dniu 13 września 2012 r. powód otrzymał od swojej przełożonej V. B. polecenie sprawdzenia czy na ul. (...) w B. znajduje się gruz, a jeżeli tak, to aby podjął działania mające na celu usunięcie tego gruzu.

Dowód:

zeznania świadka V. B. k. 97v – 99v,

przesłuchanie powoda k. 172v

W tym dniu powód udał się wraz z pracownikami Straży Miejskiej R. H. i S. R. na ul. (...) w B.. Na miejscu stwierdzono, że fragmenty sypiącego się muru znajdują się na poboczu jezdni, a częściowo również na ulicy, jednak ilość tego gruzu jest tak mała /trzy lub cztery łopaty, około jednej taczki/, że nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa. Ulica (...) jest dwukierunkowa, jednak nie ma na niej zbyt dużego natężenia ruchu. Jadący samochód może z łatwością ominąć leżące na jezdni fragmenty muru.

Dowód:

zeznania świadka R. H. k. 94v-95,

zeznania świadka S. R. k. 95-96,

przesłuchanie powoda k. 172v

Straż Miejska z uwagi na obecność pracownika Urzędu Miejskiego nie podjęła żadnych działań w celu ustalenia właściciela nieruchomości i zobowiązania go do usunięcia zalegającego gruzu.

Dowód:

zeznania świadka R. H. k. 94v-95,

zeznania świadka S. R. k. 95-96

Powód przekazał swojej przełożonej, jakie poczynił ustalenia na miejscu, jakie podjął czynności oraz że Straż Miejska ma podjąć działania, w wyniku których gruz do najbliższej soboty zostanie usunięty. Pomimo tego gruz w dalszym ciągu nie został uprzątnięty, o czym poinformowała powoda bezpośrednio przełożona.

Dowód:

zeznania świadka V. B. k. 97v – 99v,

przesłuchanie powoda k. 172v

Powód ponownie skontaktował się z pracownikami Straży Miejskiej i ustalono, że zarządcą nieruchomości jest Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych, gdzie udano się w celu wyegzekwowania usunięcia gruzu. Zgłoszenie przyjęła pani R. S., która wykonała zdjęcia gruzu przy ul. (...), a następnie przekazała tę informację do (...), ponieważ jest pracownikiem spółki PPHU (...), która wprawdzie świadczy usługi dla (...), ale zajmuje się inną działalnością.

Dowód:

zeznania świadka S. R. k. 95v-96,

zeznania świadka R. S. k. 132,

odpis z notatnika służbowego nr 35/12 z dnia 25 września 2012 r., R. H. str. 58-60, k. 156,

odpis z notatnika służbowego nr 30/12 z dnia 25 września 2012 r., S. R. str. 122-124, k. 157,

przesłuchanie powoda k. 172v

Urząd Miejski w B. zawarł w dniu 30 grudnia 2009 r. umowę z Zakładem (...) sp. z o.o. na letnie i zimowe utrzymanie dróg gminnych. Ulica (...) jest również objęta tą umową.

Dowód:

kserokopia umowa nr (...). 342-102-IT/09 z dnia 30 grudnia 2009 r. wraz z załącznikami i aneksami k. 25-47

Usunięcie gruzu mogło zostać zlecone zarówno właścicielowi i zarządcy nieruchomości, którzy są zobowiązani do utrzymywania nieruchomości oraz posesji we właściwym stanie, jak też Zakładowi (...) sp. z o.o., z którym zawarto umowę na letnie i zimowe utrzymanie dróg gminnych.

Dowód:

zeznania świadka V. B. k. 98v-99,

zeznania świadka A. N. k. 96-96v

Z ustaleń poczynionych przez kierownika powoda panią V. B. wynikało, że gruz nadal zalega przy ul. (...) w B.. Wówczas sama zleciła telefonicznie Zakładowi (...) usunięcie gruzu i zadanie to zostało wykonane.

Dowód:

zeznania świadka V. B. k. 98.

Powód jest członkiem Związku Zawodowego (...) Urzędu Miejskiego i Jednostek Organizacyjnych Gminy. Od sześciu kadencji pełni funkcję przewodniczącego zarządu.

Okoliczność bezsporna

W dniu 13 września 2012 r. powód wystosował do Burmistrza Miasta B. pismo o zabezpieczenie środków finansowych na podwyżki płac dla pracowników Urzędu Miejskiego i Jednostek Organizacyjnych Gminy.

Dowód:

kserokopia pisma Związku Zawodowego (...) Urzędu Miejskiego w B. i Jednostek Organizacyjnych Gminy z dnia 13.09.2012 r. podpisanego przez powoda k. 5

Odpowiadając na powyższe pismo Burmistrz wyraził swoje zdziwienie, że powód jako przewodniczący zarządu Związku Zawodowego nie miał czasu ani odwagi porozmawiać o tym z nim osobiście. Wskazał, że w trakcie prac na budżetom został uwzględniony średnio 5% wzrost płac. Swoje stanowisko Burmistrz przekazał wszystkim pracownikom przy pomocy e-maila.

Dowód:

pismo Burmistrza Miasta B. z dnia 14 września 2012 r. k .6

O planowanych podwyżkach pracownicy zostali poinformowani wcześniej na spotkaniu kierowników z Burmistrzem tzw. operatywce w dniu 7 września 2012 r. Biorący w nich udział kierownicy mają obowiązek w tym samym dniu przekazać uzyskane informacje podległym sobie pracownikom.

Dowód:

zeznania świadka M. P. k.134v

przesłuchanie Burmistrza R. D. k. 186v.

Związek Zawodowy wystąpił do Burmistrza o spotkanie w kwestii ustalenia warunków pracy i płacy w Urzędzie Miejskim. Termin i miejsce tego spotkania zaproponował Burmistrz i przekazał je powodowi. Pozostali członkowie Związku Zawodowego zostali powiadomieni o tym spotkaniu przez sekretarkę Burmistrza. Powód nie brał udziału w tym spotkaniu. W trakcie tego spotkania Burmistrz sugerował związkowcom, że powinni zmienić przewodniczącego zarządu tj. powoda.

Dowód:

zeznania świadka W. R. k. 133

przesłuchanie powoda k.173v

W dniu 27 września 2012 r. została podpisana przez Burmistrza Miasta B. zredagowana przez dział kadr decyzja o ukaraniu powoda karą porządkową – upomnieniem za nienależyte i niedbałe wykonywanie obowiązków służbowych w zakresie nadzoru nad utrzymaniem porządku i czystości na terenach dróg gminnych oraz ignorowanie poleceń bezpośredniego przełożonego, a ponadto za brak zaangażowania w wykonywaną pracę. W uzasadnieniu wskazano następującą sytuację: powód w dniu 13 września 2012 r. otrzymał zgłoszenie, że przy ul. (...) w B. znajduje się gruz i został zobowiązany do podjęcia stosownych działań mających na celu usunięcie gruzu z drogi. Pani Kierownik kilkakrotnie zwracała się do powoda o informacje dotyczące załatwienia sprawy, jednakże do dnia 25 września 2012 r., kiedy to kierownik dokonywała objazdu miasta, gruz nie został usunięty. Kolejne zapewnienia powoda, że gruz zostanie usunięty, nie potwierdziły się. Opisane zdarzenia wskazują na ignorowanie obowiązku sprawdzania faktycznego czystości ulic w terenie, co należy do zakresu czynności powoda. Jednocześnie pouczone powoda o prawie wniesienia od powyższego ukarania sprzeciwu do pracodawcy w terminie 7 dni liczonych od dnia otrzymania tego pisma.

Dowód:

decyzja pracodawcy o wymierzeniu powodowi kary upomnienia z dnia 27 września 2012 r. (doręczona w dniu 28 września 2012 r.), k. 7

zeznania świadka W. P. k.162

przesłuchanie R. D. k.185-187

Powód został poproszony do gabinetu Burmistrza R. D., gdzie byli obecni bezpośrednio przełożona V. B. oraz Wiceburmistrz M. P.. Wówczas Burmistrz odczytał powodowi treść pisma z dnia 27.09.2012 r. o wymierzeniu mu kary upomnienia wraz z pouczeniem. Pismo to było już wcześniej przygotowane i podpisane. Następnie Burmistrz zwrócił się do powoda z zapytaniem czy chciałby odnieść się do nałożonej kary. Powód nie składał żadnych wyjaśnień. Następnie potwierdził otrzymanie pisma o wymierzeniu kary porządkowej i odebrał swój egzemplarz.

Dowód:

zeznania świadka M. P. k.134-136

zeznania świadka V. B. k. 97v

przesłuchanie powoda k. 172v-173

przesłuchanie R. D. k. 185v-186

Zgodnie z zawartym w zawiadomieniu o ukaraniu pouczeniem, powód L. L. w dniu 4 października 2012 r. wniósł sprzeciw od decyzji pracodawcy. Swoje żądanie umotywował tym, że jako szeregowy pracownik Referatu Funkcjonowania Miasta nie jest upoważniony do podejmowania decyzji dotyczących natychmiastowego uprzątnięcia zalegającego przy ul. (...) gruzu. W przeciwnym wypadku zleciłby posprzątanie drogi Zakładowi (...), z którym gmina ma zawartą umowę na letnie utrzymanie dróg gminnych, a następnie dochodziłby zwrotu kosztów wykonania usługi od właściciela winnego tego zaniedbania.

Dowód:

sprzeciw pracownika od kary porządkowej z dnia 4 października 2012 r., k. 8.

W związku z wniesieniem sprzeciwu od udzielonej kary porządkowej Burmistrz Miasta B. zwrócił się do Związków Zawodowych (...) Urzędu Miejskiego w B. i Jednostek Organizacyjnych Gminy o zajęcie stanowiska.

Dowód:

pismo Burmistrza Miasta B. z dnia 8 października 2012 r., k. 10.

Związek Zawodowy (...) Urzędu Miejskiego w B. i Jednostek Organizacyjnych Gminy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i zapoznaniu się z treścią odwołania, jak również wysłuchaniu powoda uznał, że jego ukaranie jest bezzasadne, a wniesione odwołanie w pełni uzasadnione. Wyjaśnienia dotyczące zaistniałej sytuacji składał jedynie powód.

Dowód:

pismo Związku Zawodowego (...) Urzędu Miejskiego w B. i Jednostek Organizacyjnych Gminy z dnia 10 października 2012 r., k. 11,

zeznania świadka B. C. k. 98v,

zeznania świadka L. G. k.100v

Pomimo tego pracodawca w dniu 15 października 2012 r. odrzucił sprzeciw powoda pouczając przy tym o prawie wystąpienia do Sądu Pracy. Pismo powyższe podpisał zastępca Burmistrza A. H..

Dowód:

stanowisko pracodawcy po rozpoznaniu sprzeciwu pracownika od ukarania karą porządkową z dnia 8 października 2012 r., k. 12.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Z treści przepisu art. 108 § 1 kp wynika, że za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować: 1) karę upomnienia, 2) karę nagany.

Z kolei przepis art. 109 § 2 kp stanowi, że kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika. Takie sformułowanie wskazuje jednoznacznie na obligatoryjny charakter tego obowiązku pracodawcy. Użycie określenia „uprzednie” nie pozostawia wątpliwości, że wysłuchanie pracownika odnośnie okoliczności i motywów jego zachowania powinno odbyć się przed ukaraniem pracownika. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego pracownik może ograniczyć się do złożenia stosownych wyjaśnień na piśmie, ale może również w ogóle nie skorzystać ze swojego uprawnienia. Każdy z tych sposobów zachowania się pracownika będzie równoznaczny z zachowaniem przez pracodawcę obligatoryjnego wymagania z art. 109 § 2 kp w postaci uprzedniego wysłuchania pracownika. W granicach tej normy prawnej pracownik jest bowiem podmiotem uprawnionym, który może decydować o sposobie, czy formie skorzystania bądź nieskorzystania ze stworzonych mu przez zobowiązanego pracodawcę możliwości uprzedniego wysłuchania. W praktyce oznacza to, że wymierzenie kary porządkowej może nastąpić bez wysłuchania pracownika, ale tylko wtedy gdy on sam z takiej możliwości zrezygnował bądź też wybrał możliwość wypowiedzenia się na piśmie (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 czerwca 1999 r. I PKN 114/99, LEX nr 38001). A zatem postępowanie w sprawie wymierzenia pracownikowi kary porządkowej składa się z trzech etapów. Pierwszy z nich to wysłuchanie pracownika, drugi to podjęcie decyzji o zastosowaniu kary, natomiast trzeci – zawiadomienie pracownika na piśmie o zastosowanej karze wraz ze wskazaniem rodzaju przewinienia i daty jego popełnienia oraz pouczeniem o możliwości zgłoszenia sprzeciwu. Zastosowanie kary następuje w chwili podpisania pisma o ukaraniu, gdyż wtedy wewnętrzna wola przełożonego otrzymuje swój zewnętrzny, formalny wyraz (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 marca 1998 r. I PKN 605/98, LEX nr 39628). W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się również, iż : „Pracodawca nie może

zastosować kary porządkowej bez uprzedniego wysłuchania pracownika, chyba że ten zrezygnował ze stworzonej mu możliwości ustnego złożenia wyjaśnień, bądź wybrał pisemną formę ich wyrażenia”(por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 czerwca 1999r. I PKN 114/99).

Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe jednoznacznie wykazało, że powód L. L. został ukarany karą upomnienia z naruszeniem przepisu art. 109 § 2 kp. Zarówno z zeznań świadków V. B. i M. P. jaki i z przesłuchania stron jednoznacznie wynika, że przed podjęciem decyzji o ukaraniu nie miał on możliwości wypowiedzenia się w kwestii będącej powodem nałożenia kary. Powód został poproszony do gabinetu Burmistrza R. D. i w obecności swojej bezpośredniej przełożonej oraz Wiceburmistrza odczytano mu treść pisma o wymierzeniu mu kary upomnienia wraz z pouczeniem o możliwości złożenia sprzeciwu. Pismo to było już wcześniej przygotowane i podpisane. Użyto w nim jednoznacznego i definitywnego sformułowania: „ Na podstawie art.108 Kodeksu Pracy **udzielam** Panu karę porządkową –upomnienia”. Następujące po tym zapytanie Burmistrza, czy powód chciałby jakoś odnieść się do nałożonej kary, nie może w żadnej mierze być uznane za uprzednie wysłuchanie pracownika.

Ponadto pismo pracodawcy o wymierzeniu pracownikowi kary upomnienia jest datowane na dzień 27 września 2012 r., a zostało odczytane i doręczone powodowi w dniu 28 września 2012 r. co powód potwierdził swoim podpisem i wpisana przez siebie data. W ocenie Sądu przesądza to o kategoriycznym charakterze tej decyzji. W istocie Burmistrz podjął już tą decyzję wcześniej i na spotkaniu w dniu 28 września 2012 r. jedynie zakomunikował ją powodowi.

Mając na uwadze powyższe rozważania, należy uznać, iż ukaranie powoda karą porządkową nastąpiło z naruszeniem bezwzględnie obowiązującej w tym zakresie procedury, co czyni roszczenie podwoda dotyczące uchylecia nałożonej kary uzasadnionym.

Dlatego też orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 90 poz. 594 z późn. zm.) stronę pozwaną obciążono kosztami opłaty sądowej w kwocie 30 zł, od której powód jako pracownik był zwolniony, a nadto zasądzono od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Zgodnie bowiem z przepisem art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c., do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

Wedle przepisu art. 98 § 1 k.p.c., strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W związku więc z tym, że strona pozwana w całości przegrała proces, należało ją obciążyć obowiązkiem zwrotu na rzecz powoda kosztów procesu, na które składa się wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika procesowego (§ 12 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.), co skutkowało orzeczeniem jak w punkcie II sentencji wyroku.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)