

Sygn. akt V GC 507/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR J. Dams

Protokolant: S. Poborczyk

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2015 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa :

J. M.

przeciwko:

Towarzystwu (...) S. A. w W.

o zapłatę 1.451,80 zł

I. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.451,80 zł (jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt groszy) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 15 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 270 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania

Sygnatura akt: V GC 507/15

UZASADNIENIE

J. M., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) J. M. z/s w B., pozwem z dnia 22 czerwca 2015r. domagał się od Towarzystwa (...) S.A. w W. zapłaty kwoty 1 451,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonym od dnia 15 grudnia 2014r. Uzasadniając roszczenie powód podał, że Ł. S. i M. S. umową z dnia 6 listopada 2014r. przenieśli na niego swoją wierzytelność względem ubezpieczyciela sprawcy szkody. C., jako poszkodowani w wypadku komunikacyjnym z dnia 16 września 2014r., w którym uszkodzony został ich pojazd marki F. (...) o nr. rej. (...) (szkoda całkowita), zmuszeni byli nająć samochód zastępczy na okres 19 dni. Powód, w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, w dniu 18 października 2014r. wynajął uszkodzonym samochód marki R. (...), co potwierdzono umową najmu nr (...). W dniu 6 listopada 2014r. z tego tytułu powód wystawił uszkodzonym fakturę VAT nr (...) na kwotę 3 271,80 zł. Dysponując umową cesji powód zwrócił się do strony pozwanej o uregulowanie należności za najem pojazdu zastępczego, jednak ostatecznie zapłacono mu kwotę 1 820 zł, uznając za zasadny okres najmu wynoszący 14 dni z jednoczesnym obniżeniem stawki najmu z kwoty 140 zł netto/dzień do kwoty 130 zł brutto/dzień (tj. 105,70 zł netto). Powód wskazał, że utrata możliwości korzystania z rzeczy wskutek jej uszkodzenia stanowi szkodę majątkową, a ubezpieczyciel nie może narzucać żadnych limitów związanych ze stawką najmu. Podał też, że poszkodowany w okresie trwania umowy najmu pojazdu zastępczego faktycznie nie zdążył zakupić nowego pojazdu w miejsce zniszczonego, jak również nie dokonał jego naprawy. Żądanie pozwu objęło należność uzupełniającą za najem pojazdu, tj. różnicę pomiędzy wartością faktury w kwocie 3 271,80 zł, a otrzymanym z tego tytułu odszkodowaniem w kwocie 1 820 zł, co daje kwotę 1 451,80 zł.

W odpowiedzi na pozew z dnia 24 sierpnia 2015r. strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Pozwana uznała co do zasady swoją odpowiedzialność za skutki zdarzenia szkodowego, jednak kwestionowała zasadność najmu zastępczego ponad okres przekraczający 14 dni. Podała, że jako zasadny uznała okres najmu do dnia wypłaty odszkodowania (29 października 2014r.) + 3 dni organizacyjne związane ze sprzedażą pozostałości pojazdu. Odnośnie stawki najmu zarzuciła, iż dochodzony przez powoda czynsz najmu w żadnym razie nie stanowi kosztów ekonomicznie uzasadnionych, gdyż przyjęta przez powoda dzienna stawka najmu (172,20 zł brutto) jest stanowczo zawyżona w stosunku do cen na rynku lokalnym – jej zdaniem kształtują się one na poziomie od 100 zł do 130 zł netto/dziennie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 września 2014r. należący do Ł. S. i M. S. pojazd marki F. (...) o nr. rej. (...) uległ uszkodzeniu na skutek kolizji drogowej. Ochrony ubezpieczeniowej sprawcy zdarzenia (OC posiadaczy pojazdów), będącego osobą trzecią, udzielało Towarzystwo (...) S.A. w W.. Ponieważ sprawca zbiegł z miejsca zdarzenia, jego personalia i odpowiedzialność strony pozwanej udało się ustalić dopiero w wyniku czynności podjętych m.in. przez policję.

(Dowód: - okoliczności bezsporne)

W dniu 8 października 2014r. – po zidentyfikowaniu osoby sprawcy - poszkodowani zgłosili szkodę stronie pozwanej. W dniu 14 października 2014r. odbyły się oględziny pojazdu, a w dniu 15 października 2014r. poszkodowani zostali poinformowani przez pozwaną, że szkoda będzie rozliczana jako całkowita.

W dniu 18 października 2014r. poszkodowani najęli od J. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) J. M. z/s w B., pojazd zastępczy marki R. (...) za kwotę czynszu 140 zł netto + Vat za dobę.

Pojazd miał zapewnić poszkodowanym podobne możliwości funkcjonowania w życiu codziennym, jak przed kolizją.

(Dowód: - zeznania świadka Ł. S., k.59;

- akta szkody na płycie CD, k.48;
- umowa najmu nr (...), k. 19 akt,
- protokół wydania pojazdu, k. 20-21 akt,
- dowód rejestracyjny pojazdu powoda, k.23;
- oświadczenie Ł. S., k. 27 akt)

Strona pozwana po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłaciła poszkodowanym w dniu 29 października 2014r. odszkodowanie za szkodę całkowitą.

(Dowód: - akta szkody na płycie CD, k.48;

- okoliczności bezsporne)

Poszkodowani zwrócili pojazd zastępczy powodowi w dniu 6 listopada 2014r., po 19-dniowym okresie najmu. W dniu 6 listopada 2014r., powód wystawił poszkodowanym fakturę VAT nr (...) na kwotę 3 271,80 zł brutto, płatną w terminie 14 dni.

Również w dniu 6 listopada 2014r. powód zawarł z poszkodowanymi umowę cesji, której przedmiotem było ich roszczenie względem strony pozwanej o zapłatę odszkodowania obejmującego koszty najmu pojazdu zastępczego.

(Dowód: - faktura VAT nr (...).r., k.24 akt;

- umowa przelewu wierzytelności nr (...), k. 25 akt;
- zawiadomienia dłużnika o przelewie, k.26)

Powód uzyskał od strony pozwanej odszkodowanie z tytułu najmu pojazdu zastępczego w kwocie 1 800 zł, obejmujące stawkę 105,70 zł netto + Vat i uznany przez ubezpieczyciela za zasadny okres 14 dni najmu.

Przyznana wysokość odszkodowania została przekazana na konto bankowe powoda w dniu 1 grudnia 2014r. (1 430 zł) i w dniu 6 lutego 2015r. (390 zł).

(Dowód: - decyzja z dnia 28.11.2014r., k.30;

- potwierdzenie przelewu z 1.12.2014r., k.31;
- decyzja z dnia 5.02.2015r., k.33;
- potwierdzenie przelewu z 1.12.2014r., k.31)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Bezsporna w sprawie była okoliczność odpowiedzialności strony pozwanej za skutki szkody komunikacyjnej z dnia 16 września 2014r. Bezspornym było również, że poszkodowani najęli u powoda pojazd zastępczy na okres 19 dni. Po zakończeniu najmu poszkodowani scedowali na niego swoją wierzytelność względem pozwanej z tytułu odszkodowania obejmującego koszty najmu pojazdu zastępczego.

W sprawie spornym okazał się okres, w którym najem pojazdu zastępczego przez poszkodowanych był uzasadniony sposobem likwidacji szkody i odpowiadał zasadzie jej minimalizacji – pozwana uznawała bowiem ten okres jedynie w wymiarze 14 zamiast 19 dni. Nadto spór dotyczył wysokości dobowej stawki najmu – pozwana zarzucała bowiem jej zawyżenie w stosunku do stawek obowiązujących w innych wypożyczalniach na lokalnym rynku.

Sama zasadność roszczenia do ubezpieczyciela o zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego nie budzi wątpliwości w świetle przyjęcia idei, że utrata możliwości korzystania z rzeczy stanowi szkodę majątkową (tak SN w wyroku z dnia 8 września 2004r., IV CK 672/03). Jeżeli więc poszkodowany poniósł w związku z tym koszty, które były konieczne na najem pojazdu zastępczego, to mieszczą się one w granicach skutków szkodowych podlegających wyrównaniu. Wydatki konieczne w tym przedmiocie oznaczać będą zazwyczaj czynsz najmu pojazdu zastępczego zasadniczo o podobnej klasie do pojazdu uszkodzonego, ustalony w oparciu o stawki przyjęte na danym rynku lokalnym. Klasa pojazdu zastępczego (...) nie była przedmiotem sporu w niniejszym postępowaniu.

Przeprowadzone w sprawie dowody dały podstawę do dokonania przez Sąd oceny, że żądanie zapłaty odszkodowania według oferowanej przez powoda stawki najmu (140 zł netto/dobę + Vat) było zasadne. Strona pozwana dokonała weryfikacji tej stawki do kwoty 105,70 zł netto/dobę w oparciu o – jak podała, gdyż nie zaferowała na tę okoliczność żadnych dowodów - analizę cenników firm działających na lokalnym rynku. Jej zdaniem na rynku tym można nająć pojazd klasy B za kwotę 130 zł brutto i niższą. Tymczasem powód przedstawił cenniki konkurencyjnych firm z rynku lokalnego, według których oferują one najem pojazdów grupy B za kwotę 125 zł netto/dobę (99rent.pl), czy 150 zł netto/dobę (pomoc-drogowa.klodzko.pl – stawka dla F. (...)). Na ich tle stawka najmu, stosowana przez powoda, wydaje się przeciętną, a nadto oferta powoda jest korzystna dla klienta w tym sensie, że nie wymaga on uiszczenia kaucji, nie stawia ograniczeń kilometrowych, a także bierze na siebie ciężar rozliczenia z ubezpieczycielem. Na tej podstawie Sąd ocenił, że pozwana nie udowodniła, aby stawki najmu obowiązujące na lokalnym rynku były niższe/znacznie niższe od stawek stosowanych przez powoda. Stąd w wyroku z dnia 18 listopada 2015r. rozliczenie oparto na stawce 140 zł netto/dobę.

Sąd przychylił się także do stanowiska powoda, zgodnie z którym w okolicznościach sprawy zasadny był okres najmu wynoszący 19 dni. Co do zasady wskazać należy, że w sytuacji szkody całkowitej czasem najmu zastępczego, uzasadnionym doświadczeniem życiowym, jest okres od momentu zniszczenia pojazdu do dnia, kiedy poszkodowany może nabyć analogiczny pojazd. Dla strony pozwanej uzasadniony dla refundacji był okres 14 dni, w tym 3 dni od momentu wypłaty odszkodowania za szkodę całkowitą w pojeździe, przeznaczony na zagospodarowanie wraku. Sąd uwzględnił jednak ów okres za zasadny w wymiarze do dnia 6 listopada 2014r., gdyż jak wynikało z zeznań świadka Ł. S., uszkodzonym pojazdem był 21-letni F. (...), który w 2014r. nie był już produkowany, a którego wartość – jak wynikało z akt szkody – wynosiła ok. 1 400 zł. Zatem poszkodowany, dysponując ograniczonym budżetem, nie mógł w krótkim czasie znaleźć na rynku pojazdu należytej jakości w tej cenie, przy czym poszukiwał takiego przez cały okres likwidacji szkody. Ostatecznie „nowy” pojazd O. (...) za ok. 1000 zł udało mu się nabyć dopiero około kwietnia 2015r.

Mając na względzie powyższe, na podstawie przepisów art.361 k.c. w zw. z art.13 ust.2 ustawy z dnia 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, (...) i (...)) orzeczono, jak w pkt I sentencji wyroku z dnia 18 listopada 2014r. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c. (zapłata pierwszej transzy niespornej części odszkodowania za najem zastępczy nastąpiła 1 grudnia 2014r.).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Powód wygrał niniejszy spór w całości, ponosząc koszty procesu obejmujące całą opłatę stosunkową od pozwu w kwocie 73 zł i koszty zastępstwa prawnego według minimalnej stawki wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 197 zł.