

*Sygn. akt I C 1989/13*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 28 maja 2014 roku**

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie I Wydział Cywilny

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Elżbieta Kuryło - Maciejewska**

**Protokolant: Edyta Szmigiel**

**po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2014 roku w Dzierżoniowie**

sprawy z powództwa (...)w L.

przeciwko M. D.

**o zapłatę kwoty 1.427 zł**

oddala powództwo.

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)z siedzibą w L. wniosła pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego M. D.łącznie kwoty 1.427 zł wraz z ustawowymi odsetkami, stanowiącej sumę należności za nieopłacony abonament za świadczenie usług przez (...) S.A., od której to firmy strona powodowa nabyła prawa do wierzytelności na podstawie umowy cesji. Pełnomocnik strony powodowej wniósł także o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Motywuując swoje stanowisko wskazała, że na podstawie cesji wierzytelności z dnia 03.07.2012 r. przejęła od firmy (...) S.A. prawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu nieuregulowanych opłat za świadczenie usług związanych z zawartą umową abonamentową. Pozwany do dnia wniesienia pozwu nie uregulował swojego zadłużenia wynikającego z dokumentów finansowych w postaci wymienionych w pozwie faktur.

Nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 20 sierpnia 2013 roku nakazano pozwanemu M. D. zapłacić stronie powodowej kwotę 1.427 zł z ustawowymi odsetkami od kwot częściowych do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany M. D. zaskarżył nakaz zapłaty w całości i wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, iż żądanie zapłaty jest nieuzasadnione, albowiem nigdy nie zawarł umowy, o której mowa w pozwie.

Pozwany przyznał, iż w dniu 11.12.2002 roku w trakcie rozmowy telefonicznej z pracownikiem P. wyraził chęć zawarcia umowy i dostawy dekodera, ale już w dniu następnym odwołał zamówienie ze względu na pilny wyjazd za granicę. Pracownica P., z którą rozmawiał, zapewniła go, że dekodera nie dostarczą, ponieważ pozwany musiałby odebrać go osobiście i podpisać stosowną umowę. Na umowie, o której mowa w pozwie widnieje nieudolnie sfałszowany jego podpis. W dniu, w którym miała ona zostać zawarta, tj.16.12.2002 r.- pozwany przebywał za granicą, od dnia 13.12.2002 r. do 22.12.2002 r. Na dowód powyższego przedstawił kserokopie z kart paszportu z austriackimi wizami: wjazdową i wyjazdową

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa w całości podtrzymała żądanie przedstawione w pozwie. Na uzasadnienie swego stanowiska podniosła, że pozwany nie zgłosił sfałszowania swojego podpisu odpowiednim organom, a nadto zatrzymał w domu dekodery oraz zawartą umowę. Nie przedstawił też żadnych dowodów na wyjaśnienie sytuacji z cedentem.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwany M. D. w rozmowie telefonicznej z pracownikiem (...) S.A. w dniu 11 grudnia 2002 roku wyraził gotowość zawarcia umowy abonamentowej i odbioru dekodera.

**niesporne.**

W dniu 12 grudnia 2002 r. pozwany odwołał zamówienie ze względu na pilny wyjazd do A., gdzie przebywał od dnia 13 grudnia 2002 roku do 22 grudnia 2002 roku.

Podpis na umowie dotyczącej zasad korzystania z dekodera sporządzonej w dniu 16.12.2002 r. pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w W. a klientem M. D., nie został nakreślony przez pozwanego M. D..

Na mocy tej umowy klient zobowiązany był do wnoszenia miesięcznych opłat z tytułu udostępnienia dekodera w wysokości 14,10 zł. Umowa miała być dostarczona pod adres zamieszkania pozwanego w Polsce, B. ul. (...) i tam też przez adresata podpisana, po dokładnym zweryfikowaniu jego tożsamości przez kuriera.

**Dowód:**

- Paszport pozwanego nr (...) wydany przez Wojewodę (...), a nim karty 16 i 17 z wizami austriackimi – wjazdową z dnia 13.12.2002 r. i wjazdową z dnia 22.12.2002 r.
- kserokopia umowy dotyczącej zasad korzystania z dekodera -k.36-37;
- kserokopia Procedury dostawy -P. -k.41.

(...)z siedzibą w L.na podstawie cesji wierzytelności z dnia 03 lipca 2012 r. przejęła od firmy (...) S.A.prawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu nieuregulowanych należności wynikających z umowy o świadczenie usług.

Zawiadomieniem z dnia 29 czerwca 2012 roku poinformowano pozwanego o umowie cesji wierzytelności.

W piśmie z dnia 21.06.2013 r. pozwany wyjaśnił pełnomocnikowi strony pozwanej, iż nie podpisywał istotnej umowy, a według jego wiedzy umowę z dnia 16.12.2002 r. podpisał sam dostawca, który następnie zostawił dekodery wraz z umową u sąsiadki pozwanego. M. D. próbował wyjaśnić zaistniałą sytuację z pracownikami firmy (...), nie przyniosło to jednak żadnego rezultatu. Wskazał, iż dekodery przez cały czas jest gotowy do odbioru na koszt P..

**Dowód:**

- kserokopia umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 03.07.2012 r. – k. 45-51 akt
- kserokopia częściowego wykazu wierzytelności do umowy o przelew wierzytelności z dnia 03.07.2012 – k.26 akt;
- kserokopia zawiadomienia o przelewie wierzytelności -k.26;
- kserokopia pisma pozwanego skierowanego do pełnomocnika strony powodowej z dnia 21.06.2013 r.-k.38

**W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W świetle zebranego materiału dowodowego niewątpliwym – zdaniem Sądu- jest, iż pozwany M. D. nie podpisał umowy dotyczącej zasad korzystania z dekodera z dnia 16 grudnia 2002 roku. Z wiz znajdujących się w jego paszporcie – wjazdowej z dnia 13 grudnia 2002 roku i wyjazdowej z dnia 22 grudnia 2002 roku, wynika jednoznacznie, iż w dniu 16 grudnia 2002 roku znajdował się na terenie Austrii i fizycznie nie mógł podpisać istotnej umowy, która - jak to wynika z jej treści miała być dostarczona pod adres zamieszkania pozwanego w Polsce, a zgodnie z załączoną procedurą dostawy – także przez adresata podpisana. Nie powstał zatem żaden stosunek zobowiązaniowy pomiędzy pozwanym M. D. a (...) S.A. z siedzibą w W..

Nie skuteczne było zatem przeniesienie nieistniejących wierzytelności związanych z umową dotyczącą zasad korzystania z dekodera z dnia 16 grudnia 2002 roku na rzecz strony powodowej (...)z siedzibą w L. na podstawie cesji wierzytelności z dnia 03.07.2012 r.

Skoro stosownie do przepisu art. 513 §1 k.c. dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie, w tym przede wszystkim związane ze źródłem powstania zobowiązania, to w świetle poczynionych ustaleń faktycznych i dokonanej powyżej ich oceny prawnej, stwierdzić należy, iż powództwo w niniejszej sprawie nie było uzasadnione i jako takie podlegało oddaleniu.