

Sygn. akt I C 85/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Florek

Protokolant: Justyna Pasiak

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2015 roku w Dzierżoniowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.**

przeciwko **A. P.**

o zapłatę kwoty 12 240,85 zł

I. zasądza od pozwanego A. P. na rzecz strony powodowej (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwotę **12 240,85 zł** (dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych i osiemdziesiąt pięć groszy) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 6 848,48 od dnia 29 maja 2013 roku do dnia zapłaty oraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od kwoty 5 392,37 zł od dnia 29 maja 2013 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego A. P. na rzecz strony powodowej (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwotę **2 573,77 zł** tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. złożyła w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozew, w którym zażądała zasądzenia na jej rzecz od pozwanego A. P. kwoty 12 240,85 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 6 848,48 zł od dnia 29 maja 2013 roku do dnia zapłaty i odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od kwoty 5 392,37 zł od dnia 29 maja 2013 roku do dnia zapłaty.

Na uzasadnienie tego żądania wskazała, że w dniu 14 marca 2007 roku pozwany zawarł z (...) Bank Spółką Akcyjną we W. umowę pożyczki, która ze względu na ciężkie naruszenie jej postanowień została wypowiedziana. Podała, że w dniu 27 kwietnia 2012 roku nabyła wierzytelność wynikającą z tej umowy. Podkreśliła, że poprzedni wierzyciel wystawiła bankowy tytuł egzekucyjny i uzyskał klauzulę wykonalności na niego, a następnie wszczął postępowanie egzekucyjne, które zostało umorzone. Oświadczyła, że na dochodzą należność składają się: odsetki karne naliczone na dzień 19 marca 2012 roku w kwocie 4 603,71 zł, odsetki umowne w kwocie 690,62, opłaty windykacyjne w kwocie 75 zł, niespłacony kapitał w kwocie 5 392,37 zł i odsetki karne naliczane od dnia 20 marca 2012 roku w kwocie 1 479,15 zł.

W dniu 25 czerwca 2013 roku, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w postępowaniu upominawczym nakaz zapłaty, w którym w całości uwzględnił żądanie pozwu.

W ustawowym terminie pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym wystąpił o oddalenie powództwa w całości i podniósł zarzut przedawnienia.

Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 15 grudnia 2014 roku, przekazano sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Dzierżoniowie.

W piśmie procesowym z dnia 12 lutego 2015 roku, strona powodowa wskazała, że w niniejszej sprawie termin przedawnienia wynosi trzy lata, jednakże poprzedni wierzyciel w wyniku uzyskania klauzuli wykonalności na bankowy tytuł egzekucyjny i wszczęcia postępowania egzekucyjnego doprowadził do przerwania biegu tego terminu, który rozpoczął się na nowo od dnia 25 listopada 2011 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 marca 2007 roku, pozwany A. P. zawarł z (...) Bank Spółką Akcyjną we W. umowę pożyczki, na mocy której uzyskał pożyczkę w kwocie 5 548,94 zł na okres od dnia 14 marca 2007 roku do dnia 15 marca 2009 roku.

Dowód: odpis umowy pożyczki z dnia 14 marca 2007 roku – k. 26-31.

W dniu 18 marca 2009 roku, (...) Bank Spółka Akcyjna we W. wystawiła bankowy tytuł egzekucyjny obejmujący zadłużenie pozwanego z tytułu opisanej powyżej umowy.

Dowód: odpis bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 18 marca 2009 roku – k. 32-34.

Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 09 czerwca 2009 roku, nadano temu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności.

Dowód: odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 09 czerwca 2009 roku – k. 35-36.

W dniu 24 listopada 2011 roku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy G. O. umorzył postępowanie egzekucyjne, które było prowadzone przeciwko pozwanemu na podstawie wskazanego powyżej tytułu wykonawczego, ze względu na jego bezskuteczność.

Dowód: odpis postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy G. S. dnia 24 listopada 2011 roku, w sprawie o sygnaturze akt Km 581/09 – k. 37.

(...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W. jest następcą prawnym (...) Bank Spółki Akcyjnej we W..

Fakt powszechnie znany.

W dniu 27 kwietnia 2012 roku, (...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W. zawarła ze stroną powodową (...) Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym w W. umowę przelewu wierzytelności, na mocy której przelała na rzecz strony powodowej także wynikającą z opisanej powyżej umowy pożyczki wierzytelność w stosunku do pozwanego.

Zadłużenie pozwanego z tytułu tej pożyczki, według stanu na dzień zawarcia tej umowy, wynosiło 10 761,70 zł i obejmowało: kapitał w kwocie 5 392,37 zł, odsetki w kwocie 5 294,33 zł i opłaty w kwocie 75 zł.

Dowód: odpis umowy przelewu wierzytelności z dnia 27 grudnia 2012 roku – k. 41-45.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2012 roku zawiadomiono pozwanego o tym przelewie wierzytelności.

Dowód: odpis zawiadomienia dłużnika o przelewie wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2012 roku - k. 46.

Następnie pismem z dnia 12 czerwca 2012 roku, strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty z tego tytułu kwoty 11 097,65 zł, w terminie 5 dni.

Dowód: odpis wezwania do zapłaty z dnia 12 czerwca 2012 roku – k. 47.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest zasadne i podlega uwzględnieniu.

W rozpoznawanej sprawie pozwany nie kwestionował ani faktu zawarcia przedmiotowej umowy pożyczki, ani także faktu przelewu wierzytelności z niej wynikającej na rzecz strony powodowej, ani wysokości jego zadłużenia z tego tytułu. Zresztą wskazane okoliczności zostały ponad wszelką wątpliwość udowodnione przez stronę powodową za pomocą dokumentów załączonych do pozwu.

Obrona pozwanego ograniczyła się do podniesienia zarzutu przedawnienia, który jest jednak niezasadny. Dochodzone roszczenie było związane z prowadzoną przez (...) Bank Spółką Akcyjną we W. działalnością gospodarczą, a tym samym przedawniało się w terminie trzech lat. Przepis art. 118 k.c. stanowi bowiem, że jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednocześnie wedle przepisu art. 123 § 1 pkt. 1 k.c., bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Taką czynnością było wystąpienie przez (...) Bank Spółką Akcyjną we W. z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, co miało miejsce w 2009 roku czyli przed upływem trzech lat od zawarcia przedmiotowej umowy pożyczki, a więc tym bardziej przed upływem terminu przedawnienia. Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności stanowi konieczny warunek zaspokojenia roszczenia, a do czasu ukończenia postępowania wywołanego tym wnioskiem, uprawniony nie może podjąć innej czynności mogącej też przerwać bieg przedawnienia, dlatego złożenie tego wniosku nie tylko powoduje przerwanie biegu przedawnienia, ale też, zgodnie z przepisem art. 124 § 2 k.c., jego zawieszenie aż do czasu ukończenia postępowania wywołanego tym wnioskiem, przy czym dotyczy to także pozasądowych tytułów egzekucyjnych czyli również bankowych tytułów egzekucyjnych (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 07 maja 2014 roku, I ACa 1215/13, LEX nr 1477066; wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 29 stycznia 2014 roku, I ACa 684/13, LEX nr 1439236; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 stycznia 2014 roku, VI ACa 381/13, LEX nr 1488742). Oznacza to, że w niniejszej sprawie po wniesieniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bieg terminu przedawnienia uległ zawieszeniu, a po nadaniu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności na mocy postanowienia tutejszego Sądu z dnia 09 czerwca 2009 roku zaczął biec na nowo. Wedle bowiem przepisu art. 124 § 1 k.c., po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. W międzyczasie jednak (...) Bank Spółka Akcyjna we W. na podstawie tego tytułu wykonawczego wszczęła postępowanie egzekucyjne, co ponownie spowodowała zawieszenie biegu terminu przedawnienia na czas trwania tego postępowania egzekucyjnego. Następnie po jego umorzeniu w dniu 24 listopada 2011 roku na nowo zaczął biec ten trzyletni termin przedawnienia. Strona powoda wytoczyła natomiast powództwo w niniejszej sprawie w dniu 29 maja 2013 roku czyli przed upływem tego terminu.

W związku z powyższym, na podstawie przytoczonych przepisów, orzeczono jak w punkcie I sentencji.

Zgodnie z przepisami art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c., do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

W świetle wskazanych przepisów do kosztów procesu poniesionych przez stronę powodową, zgodnie ze spiem kosztów (k. 39 akt), należało zaliczyć: opłatę od pozwu w kwocie 154 zł (k. 2 akt), wynagrodzenie radcy prawnego w kwocie 2 400 zł, opłatę skarbową od odpisu pełnomocnictwa w kwocie 17 zł (k. 65 akt) i opłatę manipulacyjną w kwocie 2,77 zł, co daje łącznie kwotę 2 573,77 zł.

Wedle natomiast przepisu art. 98 § 1 k.p.c., strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Ze względu na to, że pozwany przegrał w całości proces, należało obciążyć go w całości kosztami procesu poniesionymi przez stronę powodową.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o przytoczone przepisy, Sąd orzekł jak w punkcie II sentencji.