

## UZASADNIENIE

Strona powodowa, (...) S.A. z siedzibą w K., wniosła o wydanie w elektronicznym postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty, w którym pozwana D. K. zostanie zobowiązana do zapłaty na ich rzecz kwoty 11 780,29 zł wraz z odsetkami ustawowymi od 03 stycznia 2013r. do dnia zapłaty i kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu, strona powodowa podała, że pozwana zamieszkuje w lokalu mieszkalnym przy ul. (...) w D. i pobierała nielegalnie energię energetyczną poprzez ingerencję w układ pomiarowo rozliczeniowy. W dniu 07 grudnia 2012r. pracownicy powoda dokonali kontroli układu pomiarowego i instalacji odbiorczej licznika nr (...). W wyniku dokonanej kontroli stwierdzono nielegalny pobór energii bez zawartej umowy kompleksowej z zainstalowanym układem pomiarowym wewnątrz budynku mieszkalnego jednorodzinne. W związku z tym powód obciążył pozwaną notą obciążeniową (...)/no/ (...) z terminem płatności do 02 stycznia 2013r. na kwotę 1 178,29 zł. Powód wezwał pozwaną pismem z dnia 05 września 2014r. do dobrowolnej zapłaty zaległości w/w kwoty. Wezwanie okazało się bezskuteczne.

W dniu 18 listopada 2014r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym nakazując pozwaną, aby zapłaciła stronie powodowej kwotę 11 780,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 03 stycznia 2013r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2 549,85 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwana skutecznie wniosła od powyższego nakazu sprzeciw.

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy w Lublin- Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie.

Pismem procesowym z dnia 15 lipca 2015r. strona powodowa uzupełniła braki formalne i podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

W piśmie procesowym z dnia 08 października 2015r. pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie kosztów postępowania oraz zobowiązanie powoda do złożenia rozliczenia wpłat dokonanych przez nią na rzecz powoda w okresie rzekomego nielegalnego poboru energii elektrycznej. Pozwana przyznała, że jest właścicielką nieruchomości położonej w D. przy ul. (...). Jednak ona przebywa za granicą, a pod tym adresem na stałe przebywa syn. Zaprzecza ona, aby doszło to rozwiązania umowy z uwagi na zaległości w regulowaniu opłat. Nie doszło do przerwania dostarczenia energii. W okresie rzekomego nielegalnego poboru energii elektrycznej, tj. od 1 czerwca 2012r. do 7 grudnia 2012r., powód wystawiał rachunki a pozwana je regulowała. Pozwana nie mając wiedzy o rozwiązaniu umowy nie zachowała dowodów wpłaty za ten okres. O zasadności stanowiska powoda nie można wnioskować z faktu podpisania protokołu kontroli przez syna pozwanej- M. K. (1). Potwierdził on tylko swoją obecność przy czynnościach ujawnionych w protokole. Sama pozwana nie uczestniczyła w kontroli, a więc nie mogła wnieść zastrzeżeń. Pozwana zaprzeczyła, aby był jej doręczony wezwania w sprawie demontażu układu pomiarowego. Ponadto ani ona , ani żaden domownik nie ingerował w układ pomiarowy. Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia, że w okresie wskazanym przez powoda miał miejsce nielegalny pobór prądu.

W piśmie procesowym z dnia 27 października 2015r. strona powoda podtrzymała w całości dotychczasowe stanowisko w sprawie i jednocześnie wykazała jakie wpłaty dokonała pozwana w okresie od 1 czerwca 2012r do 7 grudnia 2012r. i na poczet jakich zaległości były zaliczane. Ponadto dołączył dokumenty mające wykazać, iż wielokrotnie wzywał pozwaną do umożliwienia powodowi dostępu do licznika w celu jego demontażu po rozwiązaniu umowy łączącej strony.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwana- D. K. jest właścicielką nieruchomości położonej w D. przy ul. (...).

W dniu 20 lipca 2012r., 17 sierpnia 2012r. oraz w dniu 11 października 2012r. pozwana wpłaciła po 244,17 zł stronie powodowej z tytułu pobory energii elektrycznej.

**Fakt przyznany.**

W dniu 14 lutego 2012r. zostało wydane zlecenie wyłącznie odbiorcy- pozwanej, za zaległości wynoszące 1684,88 zł. Zlecenie nie zostało wykonane, gdyż jak stwierdzono w dniu 16 lutego 2012r. licznik znajdował się wewnątrz budynku, a odbiorca przebywa zagranicą.

Sytuacja powtórzyła się w dniu 22 maja 2012r., przy czym na karcie zlecenia dopisano, że rozwiązanie umowy nastąpiło w dniu 31 maja 2011r.

W dniu 27 czerwca 2012r. strona powoda pismem adresowanym do pozwanej informowała, że w dniu 31 maja 2012r. rozwiązana została umowa sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług dystrybucji (umowa kompleksowa) w związku z czym prosi o pilny kontakt w celu ustalenia terminu demontażu licznika zainstalowanego pod jej adresem.

**Dowód-** zlecenie OT nr (...)- k. 74,

- zlecenie OT nr (...)- k. 75,

- pismo strony powodowej do pozwanej z dnia 27.06.2012r.- k. 77.

W dniu 30 listopada 2012r. wydano zlecenie zdjęcia licznika u pozwanej w związku z zaległościami oraz rozwiązaniem umowy z dniem 31 maja 2012r. Ostatnie wskazania licznika wynosiły: L1- (...), (...). W 07 grudnia 2012r. w godzinach od 17.30 do 18.30 pracownik strony powodowej T. W. dokonał kontroli sposobu pobierania energii elektrycznej w domu jednorodzinnym w D. przy ul. (...), w szczególności zgodności z warunkami zawartej umowy.

Właściciel – pozwana D. K. nie był obecna podczas kontroli, ale był obecny jej syn M. K. (2). Kontrola odbyła się w asyście Policji. Było to podyktowane faktem, że wcześniej pracownicy strony powodowej nie mieli możliwości zdjęcia licznika wobec nieobecności lokatorów. Policja została poinformowana o tych trudnościach z prośbą o kontakt w razie zauważenia, że ktoś przebywa pod tym adresem. Taka sytuacja miała miejsce właśnie w dniu 07 grudnia 2012r.

Kontrolujący w protokole zapisał, że w dniu 31 maja 2012r. została rozwiązana umowa kompleksowa sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług dystrybucji oraz że pomimo wielokrotnych wizyt montera oraz monitów pisemnych odbiorca nie dopuścił do demontażu układu pomiarowego. Kontrolujący stwierdził nielegalny pobór energii elektrycznej bez zawartej umowy kompleksowej z zainstalowanym układem pomiarowym wewnątrz budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Na dzień kontroli stan licznika o nr (...) wynosił I- (...),4, II- (...),9.

Obecny przy kontroli M. K. (2) chciał wyjaśnić sytuację i poprosił o wstrzymanie się z czynnościami, bowiem posiadał dowody zapłaty za energię elektryczną. Pracownik powoda przychylił się do prośby. Po około 30 minutach jednak M. K. (2) wrócił bez dokumentów i czynności były kontynuowane.

M. K. (2) podpisał protokół kontroli nie zgłaszając zastrzeżeń. Kontroler zdjął licznik i wyłączono dopływ energii elektrycznej.

Jednocześnie pracownik strony powodowej stwierdził zły stan techniczny instalacji oraz jej niezgodność z obowiązującymi przepisami i normami. Wydał na piśmie zalecenia i wyznaczył termin do dnia 31 grudnia 2012r. do usunięcia usterek.

**Dowód-** protokół kontroli nr (...) z dnia 07 grudnia 2012r. wraz z załącznikiem nr 1 - k. 54-55;

- zlecenie OT nr (...) - k. 76,
- protokół sprawdzenia technicznego nr (...) z dnia 07 grudnia 2012r. - 78,
- zeznania świadków: T. W. - płyta CD k. 97,
- M. K. (2) - płyta CD - k. 97
- P. N. - płyta CD k. 97.

Zgodnie z Taryfą strony powodowej z dnia 19 grudnia 2011r. w przypadku nielegalnego poboru energii elektrycznej operator może obciążyć podmiot nielegalnie pobierający tę energię opłatami, w wysokości pięciokrotności stawek opłat określonych w Taryfie, dla

**Dowód**- taryfa (...) S.A. nr ` (...) ( (...)) 19 grudnia 2011r. - 61-62.

Wyliczono, że pozwana z tytułu nielegalnego poboru energii elektrycznej, winna jest stronie powodowej kwotę 11 771,31 zł. Przyjmując, że okres nielegalnego pobierania trwał od dnia 31 maja 2012r., a pozwana winna jest z tytułu:

- zużytej energii elektrycznej 6114,10 zł ( (...), przy cenie jednostkowej 0,1989 zł),
- opłaty sieciowej zmiennej I 5254,18 zł ( (...) przy cenie jednostkowej 0,1853 zł),
- opłaty sieciowej zmiennej II 149,78 zł ((...)) przy cenie jednostkowej 0,0628 zł ) ,
- opłaty jakościowej 199,81 zł ( (...), przy cenie jednostkowej 0,0065 zł),
- składnika stałego stawki sieciowej 30,50 zł,
- opłaty przejściowej 19,35 zł,
- abonamentu 3,50 zł.

W związku z czym strona powodowa w dniu 19 grudnia 2012r. wystawiła notę obciążeniową nr (...) z dnia 19 grudnia 2012r. na kwotę 11 780,29 zł z terminem płatności do dnia 02 stycznia 2013r.

**Dowód**- kalkulacja nr 36 opłaty za nielegalny pobór energii elektrycznej- k. 56.

Strona powodowa wezwała pozwaną pismem z dnia 5 września 2014r. do uregulowania w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania pozostałej należności z tytułu noty obciążeniowej: nr (...) z dnia 19 grudnia 2012r. w wysokości 11 780,29 zł.

Pismo to odebrał M. K. (3) w dniu 10 września 2014r.

**Dowód**- wezwanie przedsądowe z dnia 5 września 2014r. wraz z dowodem nadania- k. 57-59.

### **Sąd zważył, co następuje**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Strona powodowa (...) S.A z siedzibą w K. wносиła o zapłatę przez pozwaną kwoty 11 780,29 zł tytułem opłaty za nielegalnie pobrane energii elektrycznej.

Pozwana nie kwestionowała dołączonych do pozwu dokumentów, ani twierdzeń strony powodowej, jednak podniosła, że nie doszło do rozwiązania umowy o dostarczanie energii. Nie otrzymała ona żadnego wypowiedzenia umowy, regulowała na bieżąco opłaty za energię.

Do Sądu należała zatem ocena, czy dokonywany przez pozwaną pobór energii był legalny.

Na wstępie wypada stwierdzić, że zasady i warunki zaopatrzenia i użytkowania paliw regulują przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. z 2012r. , poz. 1059 z póź.zm.).Przepisy te stanowią *lex specialis* do zasad, przewidzianych w Kodeksie cywilnym .Zgodnie z art. 3 ust. 18 w/w ustawy za nielegalne pobieranie paliw lub energii uważa się ich pobieranie bez zawarcia umowy, z całkowitym albo częściowym pominięciem układu pomiarowo-rozliczeniowego lub poprzez ingerencję w ten układ mającą wpływ na zafałszowanie pomiarów dokonywanych przez układ pomiarowo-rozliczeniowy. Po myśli z kolei art. 57 w/w ustawy w razie nielegalnego pobierania paliw lub energii, przedsiębiorstwo energetyczne może pobierać od odbiorcy, a w przypadku, gdy pobór paliw lub energii nastąpił bez zawarcia umowy, może pobierać od osoby lub osób nielegalnie pobierających paliwa lub energię opłatę w wysokości określonej w taryfie, chyba że nielegalne pobieranie paliw lub energii wynikało z wyłącznej winy osoby trzeciej, za którą odbiorca nie ponosi odpowiedzialności albo dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych.

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, że pozwana korzystała z energii elektrycznej w nieruchomości przy ul. (...) w D. w momencie dokonania kontroli przez stronę powodową, tj. w dniu 7 grudnia 2012r. Fakt ten oraz przebieg kontroli potwierdzili świadkowie T. W., P. N. oraz M. K. (2). Strona powodowa twierdziła, że pobór energii był nielegalny, gdyż doszło do wypowiedzenia umowy sprzedaży i dystrybucji energii z dniem 31 maja 2012r. Na potwierdzenie tej okoliczności powód przedłożył zlecenia OT z dnia 14 lutego 2012r. (k. 74) z poleceniem wyłączenia odbiorcy za zaległości. Nie uszło uwadze Sądu, że w tej dacie – zgodnie z twierdzeniami powoda- miał miejsce jeszcze legalny pobór energii, gdyż umowa nie została wypowiedziana. Kolejne dokumenty, w postaci :zlecenia OT z dnia 22 maja 2012r. i 30 listopada 2012r. oraz pismo z dnia 27 czerwca 2012r. również nie potwierdzają, że doszło do skutecznego wypowiedzenia umowy. Są to bowiem dokumenty pochodne wobec samego oświadczenia o wypowiedzeniu. Dokumentują one ciąg czynności po doręczeniu wypowiedzenia umowy oraz jej rozwiązaniu i zmierzające go demontażu licznika. Wobec linii obrony przyjętej przez pozwaną, powodowa spółka powinna była przedłożyć pismo z wypowiedzeniem umowy wraz z dowodem nadania. Natomiast powód wykazał postawę bierną.

Powód nie udowodnił w żaden sposób, aby umowa o dostarczanie energii elektrycznej do wyżej opisanego domu zawarta z pozwaną została w ogóle rozwiązana. Powód nie wykazał również w jakiej dacie doszło do rozwiązania umowy i nie sformułował w tym zakresie żadnych twierdzeń. Brak wskazanych dowodów oraz umowy łączącej strony oraz ogólnych warunków tej umowy uniemożliwia Sądowi skontrolowanie, czy doszło do skutecznego wypowiedzenia umowy i w jakiej dacie.

Nie można pominąć również faktu, że pozwana w okresie od 31 maja do 07 grudnia 2012r. , tj. w okresie rzekomego nielegalnego poboru energii, uiszczala opłaty za tą energię elektryczną. Zachowanie również syna pozwanej, obecnego przy kontroli, wskazuje, że był on zaskoczony wizytą kontrolerów, a przede wszystkim celem tej wizyty. W aktach sprawy brak jest dowodu wskazującego, że pozwana miała wiedze o wypowiedzeniu umowy. Nie ma żadnych pism wzywających pozwaną do zapłaty zaległości pod rygorem wstrzymania dostaw energii i wypowiedzenia przedmiotowej umowy. Powód wprawdzie złożył kopię pisma zawierającego informację o wypowiedzeniu umowy z dnia 27 czerwca 2012 roku (k. 77), jednakże nie przedstawił żadnego dowodu na to, że pismo to doręczono pozwanej. Wszystko to czyni wersję podawaną przez pozwaną za wiarygodną.

Powód ostatecznie nie twierdził, jakoby pozwana dopuściła się pobierania energii elektrycznej z pominięciem układu pomiarowo-rozliczeniowego lub poprzez ingerencję w ten układ, wobec czego należy przyjąć, że stanowisko powoda jest takie, że pozwana pobierała energię elektryczną bez zawarcia umowy. Wobec powyższego wskazać należy na to, że powód nie wykazał, aby pozwana dopuściła się nielegalnego poboru energii elektrycznej, gdyż brak jest dowodów wskazujących na wypowiedzenie pozwanej umowy dostarczania energii elektrycznej.

W tym miejscu należy zauważyć, że strona powodowa jest przedsiębiorcą korzystającym z profesjonalnej obsługi prawnej. Z tych względów powinna być świadoma zasad prowadzenia procesu cywilnego i występowania w nim w charakterze strony aktywnej. Przypomnieć jednak wypada, iż strona powodowa nie może się powoływać przed Sądem na dokumenty, jeżeli nie zostały przedstawione jako dowody w sprawie. Przedstawienie dowodów w rozumieniu art. 3 k.p.c. i art. 232 k.p.c. oznacza w wypadku dowodów z dokumentów po prostu ich złożenie do akt sprawy w załączeniu do pisma procesowego albo podczas rozprawy. Zatem strona powodowa zastępowana przez profesjonalnego pełnomocnika powinna wykazać się należyłą aktywnością dowodową i w zakresie dokumentów przedłożyć je Sądowi wraz z pozwem. W przypadku zaś braku dokumentów uzasadniających roszczenie winna była jeszcze przed wszczęciem procesu zwrócić się do spółki współpracującej o przekazanie dokumentów niezbędnych do dochodzenia roszczenia. Zaniechanie strony powodowej w tym zakresie może tylko zadziałać na jej niekorzyść. Uznać zatem należało, iż strona powodowa w toku niniejszego postępowania wykazała się bierną postawą.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach postępowania przy uwzględnieniu wyniku procesu orzeczono w oparciu o przepisy art. 98§1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. Sąd uwzględniając okoliczność, iż pozwana wygrała sprawę w całości, nałożył na powoda obowiązek zwrotu poniesionych przez nią kosztów procesu. Na przedmiotowe koszty składała się kwota 2400 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika procesowego, ustalona na podstawie § 6 pkt 4 w zw. z § 2 ust. 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 r. poz. 490 ze zm.), a nadto kwota 17 zł z tytułu uiszczonej opłaty skarbowej od udzielonego w niniejszej sprawie pełnomocnictwa procesowego.

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron;
3. kal. 14 dni.

14.04.2016r.

(szkolenie sędziego ref. 04-08 kwietnia 2016r.)