

Sygn. akt I C 1286/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Bogusław Glinka

Protokolant: Joanna Bobrowska

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2017 roku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej w W.

przeciwko **T. B. (1)**

o zapłatę 1 564,70 zł

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z o.o. SKA w W. wniósł w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanego T. B. (1) kwoty 1564,70 zł z odsetkami i kosztami procesu według norm przepisanych.

Na uzasadnienie żądania wskazał, że pozwany i (...) spółka z o.o. w dniu 18.03.2015 r. zawarli na odległość umowę pożyczki odnawialnej za pośrednictwem pośrednika kredytowego, na kwotę 1440 zł, a zobowiązany był do zwrotu pożyczki do dnia 17.04.2015 r. Pożyczka została pozwanemu wypłacona w dniu 18.03.2015 r. Wobec nieuregulowania w całości pożyczki w terminie pozwany obowiązany jest do pokrycia dodatkowych kosztów i opłat związanych z monitami telefonicznymi i wiadomościami sms oraz przygotowania i wysyłki wezwania listem poleconym.

(...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. SKA, zawarły w dniu 30 listopada 2013 roku Umowę Ramową (...) stanowiącą podstawę do zawierania przez strony kolejnych transakcji instrumentów pochodnych (m.in. transakcji kredytowych instrumentów pochodnych - swapów ryzyka kredytowego). Potwierdzeniem Transakcji Kredytowego Instrumentu Pochodnego z dnia 31 stycznia 2014 roku przeniesiono ryzyko kredytowe z (...) Sp. z o.o. na P. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. Na mocy tej umowy (...) Sp. z o.o. płaci stałe wynagrodzenie (...) spółka z o.o. S.K.A. w zamian za zabezpieczenie związane z wystąpieniem zdarzenia kredytowego, określonego jako brak zapłaty, odnoszącego się do wierzytelności wynikających z pożyczek gotówkowych. W związku z wystąpieniem zdarzenia kredytowego w stosunku do zabezpieczonych wierzytelności oraz zaistniałym obowiązkiem rozliczenia transakcji przez Strony, w dniu 28 lutego 2014, (...) Sp. z o.o. przeniosła dostarczone wierzytelności na (...) spółka z o.o. S.K.A. Wierzytelności wynikające z umów pożyczek gotówkowych nabyte przez (...) Sp. z o.o. zostały wniesione aportem do Spółki (...) Sp. z o.o. SKA w dniu 21 stycznia 2014 roku i (...) Sp. z o.o. stała się komplementariuszem w (...) Sp. z o.o. SKA., a następnie (...) Sp. z o.o. SKA zmieniła nazwę na (...) Sp. z o.o. SKA z dnia 21 stycznia 2014 roku. Jednocześnie wyrażono zgodę na przeniesienie przez dotychczasowego komplementariusza, to jest spółkę pod firmą (...) Sp. z o.o., ogółu praw i obowiązków w Spółce na spółkę pod firmą (...) Sp. z o.o.

(...) wezwał pozwanego 3-krotnie do zapłaty, jednak zadłużenie dotychczas nie zostało uregulowane.

Sąd Rejonowy L. Z. w L. w dniu 18 sierpnia 2016 r. pod sygn. akt (...) stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Dzierżoniowie.

Po przekazaniu sprawy powód uzupełnił braki formalne pozwu w trybie art. 505³⁷ § 1 k.p.c. składając pozew na urzędowym formularzu i podtrzymując żądanie w całości. Powołał w formularzu P dowody z dokumentów, z których nie wszystkie dołączył do pozwu i nie wymienił ich jako załączniki.

Pozwany nie stawił się na rozprawę w dniu 17 stycznia 2017 r., nie składał uprzednio żadnych wyjaśnień i nie żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności, w związku z czym - po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, gdyż okoliczności faktyczne przytoczone w pozwie, w zestawieniu z dołączonymi dokumentami, budziły uzasadnione wątpliwości - Sąd wydał wyrok zaoczny.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka z o.o. udziela pożyczek konsumentom w oparciu o wzór "umowy pożyczki odnawialnej V..pl" i "Regulamin świadczenia usług drogą elektroniczną" w sposób wymagający rejestracji, dokonania przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego konsumenta i podpisania umowy pożyczki, dopiero wówczas następuje przelew kwoty pożyczki na rachunek konsumenta. W dniach 18.03.2015 r. i 19.03.2015 r. (...) sporządził dwa formularze informacyjne zawierające warunki udzielenia pożyczki na kwoty 800 zł i 1600 zł.

Dowód: wzór umowy pożyczki odnawialnej

Regulamin świadczenia usług drogą elektroniczną

formularze informacyjne z 18 i 19 marca 2015 r.

(...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. SKA, zawarły w dniu 30 listopada 2013 roku Umowę Ramową (...) stanowiącą podstawę do zawierania przez strony kolejnych transakcji instrumentów pochodnych (m.in. transakcji kredytowych instrumentów pochodnych - swapów ryzyka kredytowego). Potwierdzeniem Transakcji Kredytowego Instrumentu Pochodnego z dnia 31 stycznia 2014 roku przeniesiono ryzyko kredytowe z (...) Sp. z o.o. na P. spółka z organiczną odpowiedzialnością S.K.A. Na mocy tej umowy (...) Sp. z o.o. płaci stałe wynagrodzenie (...) spółka z o.o. S.K.A. w zamian za zabezpieczenie związane z wystąpieniem zdarzenia kredytowego, określonego jako brak zapłaty, odnoszącego się do wierzytelności wynikających z pożyczek gotówkowych. W związku z wystąpieniem zdarzenia kredytowego w stosunku do zabezpieczonych wierzytelności oraz zaistniałym obowiązkiem rozliczenia transakcji przez Strony, w dniu 28 lutego 2014, (...) Sp. z o.o. przeniosła dostarczone wierzytelności na (...) spółka z o.o. S.K.A. Wierzytelności wynikające z umów pożyczek gotówkowych nabyte przez G. (...) Sp. z o.o. zostały wniesione aportem do Spółki (...) Sp. z o.o. SKA w dniu 21 stycznia 2014 roku i G. (...) Sp. z o.o. stała się komplementariuszem w P. Sp. z o.o. SKA., a następnie (...) Sp. z o.o. SKA zmieniła nazwę na (...) Sp. z o.o. SKA z dnia 21 stycznia 2014 roku. Jednocześnie wyrażono zgodę na przeniesienie przez dotychczasowego komplementariusza, to jest spółkę pod firmą (...) Sp. z o.o., ogółu praw i obowiązków w Spółce na spółkę pod firmą (...) Sp. z o.o.

Dowód: umowa ramowa z 30 listopada 2013 roku,

potwierdzenie transakcji kred. instrumentu pochodnego z 31 marca 2015 roku,

zawiadomienie o zdarzeniu kredytowym z 31 lipca 2015 roku,

porozumienie o rozliczeniu z fizyczną dostawą z 31 lipca 2015 roku,

protokół walnego zgromadzenia spółki (...) z dnia 21 stycznia 2014 roku,

umowa zbycia praw i obowiązków w spółce (...) z 21 stycznia 2014 roku

(...) sporządził 3 wezwania do zapłaty: z dnia 3.05.2015 r. na kwotę 1461,90 zł, z dnia 01.06.2015 r. na kwotę 1494,60 zł i z dnia 17.06.2015 r. na kwotę 1504,40 zł adresowane do pozwanego T. B. (2), bez dowodu ich doręczenia adresatowi lub nadania przesyłką poleconą.

Dowód: wezwanie do zapłaty k. 65-67

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód nie udowodnił roszczenia - nie wykazał, by pozwanemu udzielona została pożyczka stanowiąca podstawę roszczenia.

Powód mimo wskazania w formularzu pozwu dowodu dokumentu w postaci potwierdzenia przelewu kwoty pożyczki, dokumentu tego nie załączył do pozwu. Podobnie nie przedstawił umowy pożyczki podpisanej przez pozwanego, ani wykonania przez niego tzw. przelewu weryfikacyjnego z własnego rachunku bankowego potwierdzającego jego dane i wyrażającego zgodę na udzielenie pożyczki. Sąd nie podważa misternie skonstruowanego swapu, przeniesienia wierzytelności na spółkę (...), zmian kapitałowych i podmiotowych po stronie zbywcy i nabywcy wierzytelności, jednak pozostają one bez znaczenia, jeśli nie udowodniono istnienia wierzytelności po stronie zbywcy wierzytelności.

Skoro powód nie przedstawił dowodu na udzielenie pożyczki pozwanemu przez (...), to bezprzedmiotowe jest przeniesienie wierzytelności. Z jednego załącznika zawierającego wykaz wierzytelności nie wynika istnienie wierzytelności składowej.

Powód nie przedłożył dokumentów, które wymienia jako dowody w sprawie w formularzach P i WD, czyli umowy pożyczki, potwierdzenia przelewu pożyczki pozwanemu i przelewu weryfikacyjnego, natomiast przedkłada dokumenty niewymienione w formularzach i nie mające znaczenia dla sprawy, jak umowa podnajmu lokalu biurowego pomiędzy (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. SKA (?).

Powód sam wskazuje w treści pozwu, że zgodnie z ustawą o kredycie konsumenckim obowiązany był do wygenerowania umowy i przedstawienia jej pozwanemu, jako konsumentowi, celem zapoznania i podpisania, co według tych twierdzeń nastąpiło. Okazało się, że twierdzenia te są gołosłowne, gdyż żadnej umowy pożyczki podpisanej przez pozwanego nie dołączono. Pożyczka miała być wypłacona pozwanemu 18 marca 2015 r., tymczasem z potwierdzenia "twoje warunki umowy pożyczki w V..pl" z dnia 18.03.2015 r. wynika, że kwota pożyczki miałaby wynosić 800 zł, z kolei z kolejnego potwierdzenia "twoje warunki umowy pożyczki" z 19.03.2015 r. wynika, że pożyczka miałaby dotyczyć kwoty 1600 zł, przy czym w obu pismach wskazywany jest ten sam numer umowy (...). Zatem czy i komu oraz w jakiej wysokości i na jakich warunkach udzielono pożyczki nie wiadomo. Z pewnością powód nie udowodnił, by udzielono pożyczkę pozwanemu na warunkach wskazanych w pozwie, wbrew ciężarowi dowodu wynikającemu z art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim "umowa o kredyt konsumencki powinna być zawarta w formie pisemnej", czyli podpisana przez obie strony. Jest to forma zastrzeżona do celów dowodowych, wobec czego brak umowy może świadczyć o niedochowaniu zastrzeżonej formy bądź niedojściu do niej w ogóle.

Brak dowodów na zawarcie umowy i wypłacenie pożyczki wyklucza uznanie powództwa za wiarygodne, a twierdzeń powoda za prawdziwe na mocy art. 339 § 2 k.p.c.

Reasumując należy wskazać, że powód winien wykazać istnienie zbywanej wierzytelności po stronie zbywcy, a następnie swoje do niej prawo, skoro wywodzi z tych faktów skutki prawne w postaci zobowiązania pozwanego do świadczenia na jego rzecz określonej kwoty (art. 6 k.c.). Powód temu prostemu obowiązкови nie podolał.

Z tych względów powództwo podlegało oddaleniu.

Mając powyższe argumenty na względzie Sąd orzekł jak sentencji wyroku zaocznego.