

Sygn. akt *INs 627/16*

POSTANOWIENIE

Dnia 04 czerwca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Elżbieta Kuryło-Maciejewska

Protokolant: Joanna Antoniszyn

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2018 roku w Dzierżoniowie

na rozprawie

sprawy z wniosku **C. K.**

przy udziale **K. K. (1)**

o podział majątku wspólnego

p o s t a n a w i a :

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczynie C. K. i uczestnika postępowania K. K. (1) wchodzi:

-prawo użytkowania wieczystego działek gruntu numer (...) położonych w D. przy ulicy (...), obręb (...) oraz prawo własności posadowionego na przedmiotowych działkach budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Wydział VI Ksiąg Wieczystych w D. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) – o wartości 400.000 zł,

- samochód osobowy marki D. (...), rok produkcji 2000, numer rejestracyjny (...) – o wartości 2.000 zł,

- oszczędności w kwocie 21.000 zł

wszystko o łącznej wartości 423.000 zł (czterysta dwadzieścia trzy tysiące złotych);

II. dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczynie i uczestnika postępowania opisanego w punkcie I postanowienia w ten sposób, że:

1. zarządzić sprzedaż prawa użytkowania wieczystego działek gruntu numer (...) położonych w D. przy ulicy (...), obręb (...) oraz prawa własności posadowionego na przedmiotowych działkach budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Wydział VI Ksiąg Wieczystych w D. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) – o wartości 400.000 zł, stosownie do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego;

2. przyznać wnioskodawczynie C. K. na wyłączną własność oszczędności w kwocie 21.000 zł,

3. przyznać uczestnikowi postępowania K. K. (1) na wyłączną własność samochód osobowy marki D. (...), rok produkcji 2000, numer rejestracyjny (...) – o wartości 2.000 zł;

III. określić sposób podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży prawa użytkowania wieczystego działek gruntu numer (...) położonych w D. przy ulicy (...), obręb (...) oraz prawa własności posadowionego na przedmiotowych działkach

budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Wydział VI Ksiąg Wieczystych w D. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), pomiędzy uczestników postępowania przez przyznanie wnioskodawczyni C. K. 1/2 części tej sumy i uczestnikowi postępowania K. K. (1) 1/2 części tej sumy;

IV. zasądzić od wnioskodawczyni C. K. na rzecz uczestnika postępowania K. K. (1) kwotę 9.500 zł tytułem wyrównania jego udziału w majątku wspólnym;

V. nakazać wnioskodawczyni i uczestnikowi postępowania uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie kwoty po 325,20 zł tytułem zwrotu wydatków wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa;

VI. zwrócić uczestnikowi postępowania K. K. (1) ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie kwotę 921,27 zł tytułem niewykorzystanej części uiszczonych zaliczek na poczet wynagrodzenia biegłych;

VII. ustalić, iż wnioskodawczyni i uczestnik postępowania ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni C. K. wystąpiła z wnioskiem o podział majątku wspólnego jej i uczestnika postępowania K. K. (1) obejmującego prawo użytkowania wieczystego działek gruntu numer (...) położonych w D. przy ulicy (...), obręb (...) oraz prawo własności posadowionego na przedmiotowych działkach budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Wydział VI Ksiąg Wieczystych w D. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) – o wartości 400.000 zł oraz samochód osobowy marki D. (...), rok produkcji 2000, numer rejestracyjny (...) – o wartości 2.500 zł,– wszystko o łącznej wartości 402.500 zł, poprzez zarządzenie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego działek gruntu numer (...) położonych w D. przy ulicy (...), obręb (...) oraz prawa własności posadowionego na przedmiotowych działkach budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Wydział VI Ksiąg Wieczystych w D. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) i określenie sposobu podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży pomiędzy uczestników postępowania przez przyznanie wnioskodawczyni C. K. i uczestnikowi postępowania K. K. (1) po 1/2 części tej sumy; a nadto przyznanie uczestnikowi postępowania K. K. (1) na wyłączną własność samochodu osobowego marki D. (...), rok produkcji 2000, numer rejestracyjny (...), ze splatą na jej rzecz połowy wartości pojazdu, tj. kwoty 1250 zł.

Na uzasadnienie wniosku pełnomocnik wnioskodawczyni podał, że małżeństwo uczestników postępowania zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 26 lutego 2016 roku przez rozwód. W skład majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika postępowania wchodzi prawa i przedmioty wymienione we wniosku, które znajdują się w wyłącznym posiadaniu K. K. (1). Zaproponowany przez wnioskodawczynię sposób podziału majątku wspólnego uwzględnia interes wnioskodawczyni i uczestnika postępowania, ich sytuację majątkową, osobistą i rodzinną. Za zarządzeniem sprzedaży nieruchomości wspólnej przemawia okoliczność, iż brak jest możliwości dokonania podziału fizycznego istotnej nieruchomości. Do ustanowienia samodzielnych lokali mieszkalnych konieczne byłoby wykonanie szeroko zakrojonych i kosztownych prac budowlanych, które byłyby nieadekwatne w stosunku do wartości wyodrębnionych lokali, co doprowadziłoby do niemożności odzyskania ekwiwalentu tychże nakładów. Wreszcie żadna ze stron postępowania nie dysponuje aktualnie środkami finansowymi umożliwiającymi splatę udziału drugiej ze stron w rzeczonych nieruchomości. Wnioskodawczyni nie wyraża również zgody na przyznanie jej na wyłączną własność czy to całej istotnej nieruchomości, czy też wydzielonego w niej lokalu mieszkalnego.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania K. K. (1) zarzucił, iż wnioskiem nie zostały objęte oszczędności zgromadzone w czasie małżeństwa przez C. K. oraz wszystkie rzeczy ruchome wchodzące w skład majątku wspólnego jego i wnioskodawczyni, które również powinny podlegać podziałowi. Wniósł o zniesienie współwłasności nieruchomości wspólnej poprzez wyodrębnienie dwóch lokali mieszkalnych. Podkreślił, iż choruje na cukrzycę,

nadciśnienie, ma problem ze stopami oraz gorzej widzi na lewe oko. Od 2011 roku leczy się onkologicznie z powodu złośliwego nowotworu pęcherza.

Na rozprawie w dniu 11 maja 2017 roku pełnomocnik wnioskodawczyni i uczestnik postępowania wnieśli o ograniczenie postępowania w przedmiocie podziału majątku wspólnego do nieruchomości, samochodu osobowego marki D. (...) oraz oszczędności. Natomiast na rozprawie w dniu 29 maja 2018 roku wnioskodawczyni i uczestnik postępowania zgodnie ustalili, iż wartość nieruchomości wynosi 400.000 zł, samochodu – 2000 zł, zaś stan oszczędności to kwota 21.000 zł

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni C. K. i uczestnik postępowania K. K. (1) zawarli związek małżeński w dniu 05 czerwca 1982 roku.

Małżeństwo to zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 26 lutego 2016 roku w sprawie sygn. IC 2284/15, przez rozwód bez orzekania o winie stron.

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 26 lutego 2016 roku w sprawie sygn. akt I C 2284/15

W skład majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika postępowania wchodzi:

- 1.prawo użytkowania wieczystego działek gruntu numer (...) położonych w D. przy ulicy (...), obręb (...) oraz prawo własności posadowionego na przedmiotowych działkach budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Wydział VI Ksiąg Wieczystych w D. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) – o wartości 400.000 zł,
2. samochód osobowy marki D. (...), rok produkcji 2000, numer rejestracyjny (...) – o wartości 2.000 zł,
3. oszczędności w kwocie 21.000 zł

Dowód:

1. elektroniczny wydruk z księgi wieczystej nr (...) -k.6-14;
2. kserokopia wypisu z rejestru gruntów –k.15;
3. informacja o stanie rachunków bankowych (...) S.A. –k.77;
4. przesłuchanie wnioskodawczyni –k.174-175;
5. przesłuchanie uczestnika postępowania-k.175

Nieruchomość wchodząca w skład majątku wspólnego uczestników postępowania, obejmująca prawo użytkowania wieczystego działek gruntu numer (...) położonych w D. przy ulicy (...), obręb (...) oraz prawo własności posadowionego na przedmiotowych działkach budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej - w obecnym stanie funkcjonalnym nie nadaje się do wyodrębnienia dwóch samodzielnych lokali mieszkalnych. W celu zniesienia współwłasności tej nieruchomości poprzez wyodrębnienie samodzielnych lokali mieszkalnych należałoby przeprowadzić przebudowę budynku. W tym celu niezbędne jest opracowanie dokumentacji technicznej oraz uzyskanie pozwolenia na budowę. Specyfikacja prac budowlanych, po wykonaniu których możliwe byłoby wyodrębnienie samodzielnych lokali mieszkalnych obejmuje:

1. wykonanie ściany podziałowej z zachowaniem jej izolacyjności akustycznej,
2. izolację akustyczną antresoli, zarówno ściany jak i stropu,
3. likwidację klatki schodowej,

4. budowę nowej klatki zewnętrznej,
5. przebudowę wszystkich sieci wewnętrznych (elektryczność, woda, kanalizacja) wraz z rozdzieleniem punktów pomiaru,
6. przebudowę CO z wygospodarowaniem nowego pomieszczenia kotłowni,
7. podział piwnicy,
8. malowanie całości obiektu po przeprowadzonych pracach.

Orientacyjny koszt tych prac przy założeniu, iż zostaną wykonane sposobem gospodarczym wynosi 60.000 zł - 70.000 zł.

Dowód:

1. opinie biegłego sądowego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i kalkulacji robót budowlanych z dnia 02.12.2016 r.,25.07.2017r.,02.11.2017r. –k.56-58,101-111,140;

Ani wnioskodawczynie, ani uczestnik postępowania nie dysponują w chwili obecnej środkami pozwalającymi na przebudowę nieruchomości wspólnej w celu zniesienia jej współwłasności poprzez wyodrębnienie samodzielnych lokali mieszkalnych.

Nadto, K. K. (1) choruje na cukrzycę, nadciśnienie, ma problem ze stopami oraz gorzej widzi na lewe oko. Od 2011 roku leczy się onkologicznie z powodu złośliwego nowotworu pęcherza. W latach 2010 – (...) nie miał stałego zatrudnienia. Podejmował prace dorywcze, polegające na remontowaniu mieszkań. Obecnie uczestnik postępowania zatrudniony jest w (...) Przedsiębiorstwie (...) i zarabia około 4.200-4.500 zł brutto. Od lipca 2018 roku planuje przejść na emeryturę.

C. K. przebywa na emeryturze i uzyskuje z tego tytułu miesięczne świadczenie w wysokości 1.300 zł netto. W 2009 roku zaczęła wyjeżdżać do pracy za granicę. Była to praca okresowa trwająca np. dwa miesiące; po czym następowała kilkutygodniowa lub kilkumiesięczna przerwa. Bywało, że wnioskodawczynie zarabiała 1.000 do 1.500 euro miesięcznie. Jednakże to na niej spoczywał głównie ciężar utrzymania domu i jego wykończenia, a także utrzymania męża. Z zarobionych przez wnioskodawczynię pieniędzy zostały zakupione materiały budowlane na wykonanie elewacji domu, wykończenie schodów i tarasu, a także wykonanie dwóch łazienek i ubikacji w piwnicy. Do 2015 roku z zarobionych przez nią pieniędzy opłacane były wszystkie rachunki. Wnioskodawczynie kupiła też meble do domu, sprzęt AGD. C. K. pokrywała koszt odwiedzin córki w Norwegii. Bywało, że wnioskodawczynie i uczestnik postępowania jeździli tam dwa razy w ciągu roku. Przez rok wnioskodawczynie nie pracowała, ponieważ opiekowała się wnukiem.

Po rozwodzie w lutym 2016 roku wnioskodawczynie pomieszkiwała we wspólnym domu do listopada 2016 roku, kiedy to wynajęła mieszkanie, opłacając z tego tytułu czynsz w wysokości 500 zł miesięcznie.

Na dzień rozvodu wnioskodawczynie posiadała oszczędności w kwocie 21.000 zł, z czego w chwili obecnej posiada około 4.000 zł.

Dowód:

1. przesłuchanie wnioskodawczynie –k.174-175;
2. przesłuchanie uczestnika postępowania-k.175;

Wnioskodawczyni nie widzi możliwości wspólnego zamieszkiwania z uczestnikiem w jednym domu, nawet w odrębnych lokalach. Zanim wyprowadziła, się uczestnik utrudniał jej korzystanie z domu, zakręcając wodę, ogrzewanie i wyłączając energię elektryczną. Zdarzyło się również, że uderzył ją dwa razy w twarz.

Dowód:

1. zeznania świadka S. P. –k.157;
2. zeznania świadka G. B. -k.157-158;
3. przesłuchanie wnioskodawczyni.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek o podział majątku dorobkowego co do zasady zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 31§1 k.r.i.o. z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny), przedmioty majątkowe nie objęte zaś wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. Na majątek wspólny zatem składają się przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej. Jedynie w ściśle i wyczerpująco wymienionych przez Kodeks rodzinny i opiekuńczy wypadkach, nabyty w czasie trwania ustroju wspólności ustawowej przedmiot majątkowy nie zwiększa stanu majątku wspólnego, lecz staje się z mocy art. 33 k.r.i.o. przedmiotem majątku osobistego. Artykuł 31 k.r.i.o. wyraża zasadę ogólną, a art. 33 pkt 1-10 k.r.i.o. wyjątki od tej zasady. Taki rozkład zasady i wyjątków rozstrzyga wszelkie wątpliwości co do tego, czy konkretny przedmiot majątkowy należy zaliczyć do majątku wspólnego, czy też osobistego. Ponadto należy zaznaczyć, że Kodeks rodzinny i opiekuńczy w zasadzie nie zawiera własnych unormowań dotyczących podziału majątku, który był objęty wspólnością ustawową, w art. 46 k.r.i.o. znajduje się jedynie odesłanie do przepisów o dziale spadku. Problematykę majątku wspólnego i jego sądowego podziału normują zatem w sferze materialnoprawnej art. 1035-1046 k.c., przy czym art. 1035 k.c. zawiera kolejne odesłanie, nakazując stosować odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych, a w sferze proceduralnej art. 566 i 567 k.p.c. oraz art. 680-689 k.p.c. W art. 688 k.p.c. znajduje się zaś kolejne odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów o zniesieniu współwłasności, w szczególności do art. 618 § 2 i 3 k.p.c.

Podstawową kwestią w sądowym podziale majątku wspólnego jest zatem ustalenie składu majątku podlegającego podziałowi. Przedmiotem tego podziału winien być, zgodnie z art. 1038 § 1 k.c. w zw. z art. 46 k.r.i.o., cały majątek objęty wspólnością. W myśl art. 684 k.p.c. skład i wartość tego majątku ustala sąd, który określa, jakie przedmioty majątkowe podlegają podziałowi, przy czym zauważyć należy, iż norma art. 684 k.p.c. nie stwarza dla sądu uprawnień do prowadzenia z urzędu dochodzenia mającego na celu ustalenie, czy i jakie składniki majątku podlegają jeszcze podziałowi oprócz tych wskazanych przez zainteresowanych w sprawie.

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawczyni i uczestnik postępowania zgodnie wniosli o ograniczenie niniejszego postępowania do nieruchomości, samochodu osobowego marki D. (...) oraz oszczędności. Uzgodnili też, iż wartość nieruchomości wynosi 400.000 zł, samochodu – 2000 zł, zaś stan oszczędności to kwota 21.000 zł.

Rozważając nad powyższym, Sąd ustalił, iż w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika postępowania wchodzi:

- 1.prawo użytkowania wieczystego działek gruntu numer (...) położonych w D. przy ulicy (...), obręb (...) oraz prawo własności posadowionego na przedmiotowych działkach budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Wydział VI Ksiąg Wieczystych w D. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) – o wartości 400.000 zł,

2. samochód osobowy marki D. (...), rok produkcji 2000, numer rejestracyjny (...) – o wartości 2.000 zł,

3. oszczędności w kwocie 21.000 zł;

o czym orzeczono w punkcie I postanowienia.

Rozpoznając wniosek o dokonanie podziału majątku wspólnego uczestników, Sąd miał na uwadze, iż C. K. dysponowała wspólnymi oszczędnościami, zaś K. K. (1) samochodem osobowym, co zadecydowało o przyznaniu tych składników majątku wspólnego odpowiednio wnioskodawczyni i uczestnikowi postępowania z obowiązkiem wzajemnej spłaty w wysokości połowy wartości tych składników, co zresztą zostało przez zainteresowanych zaakceptowane. Konsekwencją tego jest zasądzenie na mocy przepisu art.212§3 k.c.- w punkcie IV postanowienia- od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika postępowania kwoty 9.500 zł tytułem wyrównania udziału K. K. (1) w majątku wspólnym ($23.000 \text{ zł} : 2 = 11.500 \text{ zł}$; $11.500 \text{ zł} - 2.000 \text{ zł} = 9.500 \text{ zł}$). Przy czym w tym miejscu wskazać należy, iż zadeklarowana przez wnioskodawczynię kwota zgromadzonych oszczędności nie budzi wątpliwości Sądu, przy uwzględnieniu wskazanych przez nią okoliczności; a w szczególności, iż do pracy za granicę zaczęła wyjeżdżać w 2009 i była to praca okresowa trwająca np. dwa miesiące; po czym następowała kilkutygodniowa lub kilkumiesięczna przerwa. Bywało, że wnioskodawczyni zarabiała 1.000 do 1.500 euro miesięcznie. Jednakże to na niej spoczywał głównie ciężar utrzymania domu i jego wykończenia, a także utrzymania męża. Z zarobionych przez wnioskodawczynię pieniędzy zostały zakupione materiały budowlane na wykonanie elewacji domu, wykończenie schodów i tarasu, a także wykonanie dwóch łazienek i ubikacji w piwnicy. Do 2015 roku z zarobionych przez nią pieniędzy opłacane były wszystkie rachunki. Wnioskodawczyni kupiła też meble do domu, sprzęt AGD. C. K. pokrywała koszt odwiedzin córki w Norwegii. Bywało, że wnioskodawczyni i uczestnik postępowania jeździli tam dwa razy w ciągu roku. Przez rok wnioskodawczyni nie pracowała, ponieważ opiekowała się wnukiem.

Rozważając na sposobem podziału nieruchomości wspólnej, Sąd natomiast zważył, że nieruchomość wchodząca w skład majątku wspólnego uczestników postępowania, obejmująca prawo użytkowania wieczystego działek gruntu numer (...) położonych w D. przy ulicy (...), obręb (...) oraz prawo własności posadowionego na przedmiotowych działkach budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej - w obecnym stanie funkcjonalnym nie nadaje się do wyodrębnienia dwóch samodzielnych lokali mieszkalnych, co wynika wprost z niekwestionowanej opinii biegłego sądowego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i kalkulacji robót budowlanych. W celu zniesienia współwłasności tej nieruchomości poprzez wyodrębnienie samodzielnych lokali mieszkalnych należałoby przeprowadzić przebudowę budynku. W tym celu niezbędne jest opracowanie dokumentacji technicznej oraz uzyskanie pozwolenia na budowę. Specyfikacja prac budowlanych, po wykonaniu których możliwe byłoby wyodrębnienie samodzielnych lokali mieszkalnych obejmuje:

1. wykonanie ściany podziałowej z zachowaniem jej izolacyjności akustycznej,
2. izolację akustyczną antresoli, zarówno ściany jak i stropu,
3. likwidację klatki schodowej,
4. budowę nowej klatki zewnętrznej,
5. przebudowę wszystkich sieci wewnętrznych (elektryczność, woda, kanalizacja) wraz z rozdzieleniem punktów pomiaru,
6. przebudowę CO z wygospodarowaniem nowego pomieszczenia kotłowni,
7. podział piwnicy,
8. malowanie całości obiektu po przeprowadzonych pracach.

Orientacyjny koszt tych prac przy założeniu, iż zostaną wykonane sposobem gospodarczym wynosi 60.000 zł - 70.000 zł. Zgodzić się zatem należy ze stanowiskiem pełnomocnika wnioskodawczyni, iż wartość tych prac budowlanych, byłaby nieadekwatna w stosunku do wartości wyodrębnionych lokali i prowadziłyby do niemożności odzyskania ekwiwalentu tychże nakładów, co wyklucza taki sposób zniesienia współwłasności w oparciu o przepis art. 211 k.c.

Przy czym ani wnioskodawczyni, ani uczestnik postępowania nie dysponują w chwili obecnej środkami pozwalającymi na przeprowadzenie wymienionych prac. Nadto, uczestnik – zwolennik wymienionego sposobu zniesienia współwłasności nieruchomości – zdaniem Sądu – mimo składanych na rozprawie deklaracji przeprowadzenia wymienionych prac we własnym zakresie i na swój koszt - nie daje gwarancji ich wykonania w ogóle. K. K. (1) choruje na cukrzycę, nadciśnienie, ma problem ze stopami oraz gorzej widzi na lewe oko. Od 2011 roku leczy się onkologicznie z powodu złośliwego nowotworu pęcherza. O ile uczestnik dawnej sam wybudował ten dom, o tyle obecnie musi mieć świadomość swoich ograniczeń nie tylko związanych z wiekiem, ale i stanem zdrowia. Zważyć również należy, iż K. K. obecnie zatrudniony jest w (...) Przedsiębiorstwie (...) i zarabia około 4.200-4.500 zł brutto. Od lipca 2018 roku planuje jednak przejść na emeryturę, co niewątpliwie wpłynie na jego sytuację finansową, a hipotetyczne podjęcie dodatkowego zatrudnienia wpłynie z kolei na ograniczenia czasowe w wykonywaniu prac budowlanych. Wszystko to sprawia, że brak jest gwarancji wykonania w rozsądnym terminie, a nawet w ogóle, prac budowlanych pozwalających na wyodrębnienie samodzielnych lokali mieszkalnych w nieruchomości wspólnej, co bez wątpienia naruszałoby prawa wnioskodawczyni w przypadku orzeczenia o takim sposobie podziału majątku wspólnego. Całą nieruchomością dysponuje bowiem w chwili obecnej uczestnik postępowania. Nie bez znaczenia jest również i to, że wnioskodawczyni w sposób niewątpliwy wykazała w oparciu o wiarygodne dowody z zeznań świadków S. P. i G. B. oraz korelujące z nimi własne twierdzenia, iż wspólne zamieszkiwanie z uczestnikiem w jednej nieruchomości nawet po wyodrębnieniu lokali mieszkalnych jest nie do przyjęcia, albowiem K. K. (1) utrudniał jej już zamieszkiwanie w tym domu poprzez zakręcanie wody, ogrzewania i wyłączanie energii elektrycznej. Zdarzyło się również, że uderzył ją dwa razy w twarz. Okoliczności te, chociaż z własnej perspektywy, w zasadzie potwierdził także uczestnik postępowania.

Mając na uwadze również i to, że żadne z byłych małżonków nie dysponuje środkami na spłatę drugiego w przypadku przyznania nieruchomości jednemu z nich, Sąd na mocy przepisu art. 212 § 2 k.c. zarządził sprzedaż prawa użytkownika wieczystego działek gruntu numer (...) położonych w D. przy ulicy (...), obręb (...) oraz prawa własności posadowionego na przedmiotowych działkach budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Wydział VI Ksiąg Wieczystych w D. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) i określił sposób podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży pomiędzy uczestników postępowania przez przyznanie wnioskodawczyni C. K. i uczestnikowi postępowania K. K. (1) po 1/2 części tej sumy.

Orzeczenie o kosztach postępowania znajduje oparcie w przepisie art. 520 § 1 k.p.c., według którego każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, w tym wnioskodawczyni: koszt opłaty sądowej od wniosku i wynagrodzenie reprezentującego ją pełnomocnika, zaś uczestnik postępowania: koszt wnioskowanych przez siebie opinii biegłego.

Kierując się zasadą wyrażoną w przepisie art. 113 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w postępowaniu cywilnym Sąd nakazał wnioskodawczyni i uczestnikowi postępowania w punkcie V postanowienia zwrócić w częściach równych, tj. po 325,20 zł na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie kwotę wydatków wyłożoną tymczasowo przez Skarb Państwa (wynagrodzenie mediatora- 625,40 zł , opłata za informację z (...) S.A.- 25 zł).

Na mocy przepisu art.84 ust.1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwrócono uczestnikowi nie wykorzystane zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłych (punkt VI postanowienia).