

Sygn. akt I Ns 370/19

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSR Anna Litwińska - Bargiel**

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2019 roku w Dzierżoniowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **M. G.**

o wydanie depozytu sądowego

na skutek skargi wnioskodawcy M. G. wniesionej do Sądu w dniu 25 września 2019 roku na pkt II. postanowienia Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie z dnia 17 września 2019 roku

postanawia:

oddalić wniosek wnioskodawcy o wydanie depozytu sądowego.

Sygn. akt I Ns 370/19

UZASADNIENIE

postanowienia Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 25 listopada 2019 roku o oddaleniu wniosku M. G. o wydanie z depozytu sądowego.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 03 stycznia 2018 roku sygn. akt II K 797/16 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 13 kwietnia 2018 roku sygn. akt IV Ka 183/18 M. G. został skazany za czyn ciągły z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. u art. 12 k.k., a także za czyn ciągły z art. 278 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 12 k.k. oraz za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W związku z powyższym orzeczeniem Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie w sprawie sygn. II K. 797/16 w dniu 24 stycznia 2019 roku postanowił:

- w pkt I. na podstawie art. 44 § 2 k.k. w zw. z art. 420 § 1 k.p.k. orzec przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez pozostawienie w aktach dowodu rzeczowego w postaci ścierki koloru niebieskiego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych o numerze III/257/16/P pod pozycją nr 23, zarejestrowanego pod nr DRZ 565/16;

- w pkt II. na podstawie art. 231 § 1 k.p.k. w zw. z art. 420 § 1 k.k. złożyć do depozytu sądowego dowody rzeczowe w postaci:

- zawieszki koloru srebrnego w postaci twarzy M. z dołączoną metką z napisem Symbol:wr 324 nr 0950 zarejestrowanego pod nr DRZ 554/16;

- zawieszki koloru srebrnego w postaci twarzy M. z dołączoną metką z napisem (...) pr. (...) zarejestrowanego pod nr DRZ 555/16;

- zawieszki koloru srebrnego w postaci krzyżyka z przytwierdzonym białym sznurkiem zarejestrowanego pod nr DRZ 556/16;
- zawieszki koloru srebrnego w postaci krzyżyka zarejestrowanego pod nr DRZ 557/16;
- pierścionka koloru żółtego z pustym miejscem centralnej części wysadzany w koronie kamykami koloru srebrnego zarejestrowanego pod nr DRZ 558/16;
- dwóch kluczy z napisami (...) z brelokiem koloru niebieskiego zarejestrowanych pod nr DRZ 559/16;
- woreczka strunowego o wymiarze 7,5 cm x 4 cm zarejestrowanego pod nr DRZ 560/16.

Orzeczenie zawarte w pkt II. postanowienia wydano z uwagi na to, że w toku prowadzonego postępowania nie ustalono danych osobowych osób uprawnionych do odbioru dowodów rzeczowych opisanych w tym punkcie i powstała wątpliwość co do osób uprawnionych do ich odbioru.

W dniu 16 maja 2019 roku M. G. złożył wniosek o wydanie z depozytu sądowego części przedmiotów wymienionych w pkt II. orzeczenia sygn. akt II K 797/16 z dnia 24 stycznia 2019 roku, a zarejestrowanych pod numerami DRZ 554/16, DRZ 555/16, DRZ 556/16, DRZ 557/16, DRZ 558/16, DRZ 567/16, DRZ 568/16 i DRZ 569/16. Wskazał, że część z tych przedmiotów stanowi pamiątki z komunii, a niektóre pochodzą z jego domu rodzinnego. Jednocześnie podał, że pozostałe przedmioty wymienione w pkt II. postanowienia z dnia 24 stycznia 2019 roku, a zarejestrowane pod nr DRZ 560/16, DRZ 561/16, DRZ 562/16, DRZ 563/16, DRZ 564/16 i DRZ 566/16 nie należą do niego.

Postanowieniem z dnia 17 września 2019 roku sygn. akt I Ns 370/19 Referendarz Sądowy zwolniła M. G. od kosztów sądowych w niniejszej sprawie w całości (pkt I) i w pkt II. oddaliła wniosek o wydanie z depozytu sądowego. Na skutek skargi wnioskodawcy orzeczenie Referendarza z pkt II. utraciło moc i postanowieniem z dnia 25 listopada 2019 roku Sąd oddalił jego wniosek o wydanie z depozytu sądowego. W ustawowym terminie M. G. wniósł o uzasadnienie tego orzeczenia.

Sąd oddalając wniosek M. G. w pełni podzielił stanowisko Referendarza Sądowego, że wnioskodawca nie wykazał żadnej okoliczności, która pozwalałaby na przyjęcie, że jest on uprawniony do odbioru wymienionych we wniosku biżuterii i dewocjonaliów z depozytu sądowego. Przede wszystkim, w żaden sposób nie potwierdził, iż jest on właścicielem omawianych przedmiotów. Również w toku postępowania karnego nie została wykazana ta okoliczność.

Zakres kognicji sądu w sprawie o wydanie depozytu jest ograniczony do oceny, czy zachodzą warunki określone we wniosku o złożenie do depozytu sądowego. Ma to wpływ również na określenie zakresu postępowania dowodowego (por. orzeczenie SN z dnia 31 sierpnia 1963 r., III CR 129/63, OSNC 1964, nr 12, poz. 155). Według judykatury sąd w postępowaniu o wydanie przedmiotu depozytu nie jest uprawniony do badania i rozstrzygania, czy wierzycielowi służy prawo żądania wydania i otrzymania depozytu; uprawnienie sądu ogranicza się do sprawdzenia, czy treść wniosku dłużnika uzasadnia wydanie depozytu osobie tego żądającej. Sąd bada tylko, czy żądający wydania depozytu jest wskazanym przez dłużnika we wniosku wierzycielem, któremu depozyt ma być wydany, albo jego następcą prawnym oraz czy spełniły się warunki, pod którymi depozyt ma być wydany (por. orzeczenie SW w Katowicach z dnia 20 sierpnia 1976 r., II CR 1074/76, OSP 1977, z. 2, poz. 32).

W niniejszej sprawie brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku M. G., gdyż nie wykazał on, iż jest uprawniony do wydania mu przedmiotów, zgodnie z jego żądaniem.

W związku z powyższym wniosek należało oddalić.