

Sygn. akt II Kp 251/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2014r.

**Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie II Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Jawor

Protokolant: Ewelina Zachilska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie Krzysztofa Jacha

po rozpoznaniu w sprawie o czyn z art. 304 k.k.

na skutek zażalenia K. K.

w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 465 § 2 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 k.p.k.

postanawia:

nie uwzględnić zażalenia **K. K.** z dnia 21 maja 2014r. i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie z dnia 9 maja 2014r. w sprawie o sygn. akt 1 Ds. 798/14 w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 maja 2014r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w D. odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie wyzysku w bliżej nieustalonym czasie na terenie powiatu (...) gdzie sprawcy wykorzystując przymusowe położenie innych osób zawierając z nimi umowy pożyczki w formie aktów notarialnych nakładali na nich obowiązek świadczeń niewspółmiernych ze świadczeniami wzajemnymi wynikającymi z tych dokumentów w postaci spłaty pożyczki z dużym procentem, to jest o czyn z art. 304 k.k. z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu ( art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.).

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że w dniu 18 marca 2014r. K. K. zawiadomił pisemnie, że grupa osób prowadzi działalność lichwiarską na terenie powiatu (...). Od K. K. przyjęto protokolarne zawiadomienie o popełnionym przestępstwie z art. 304 k.k. Wskazano, iż w toku wykonanych czynności nie udało się ustalić kręgu osób pokrzywdzonych, jak również potwierdzić wersję podawaną przez zgłaszającego.

Na powyższe postanowienie w dniu 21 maja 2014r. wniósł zażalenie zgłaszający K. K. domagając się (jak wynika z treści pisma) uchylecia postanowienia. Do powyższego zażalenia K. K. dołączył obszerną dokumentację odnośnie składanych przez niego zawiadomień o popełnieniu przestępstwa, kserokopię dwóch aktów notarialnych, dokumentację odnośnie powództwa cywilnego wytoczonego przez niego przeciwko B. K. oraz odnośnie swojego stanu zdrowia.

We wniosku z dnia 23 czerwca 2014r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w D. zwrócił się o nieuwzględnienie zażalenia na postanowienie w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa i utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd, rozpoznając zażalenie pokrzywdzonego, podzielił w pełni stanowisko Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie, iż decyzja procesowa o odmowie wszczęcia śledztwa podjęta przez ten organ jest w pełni zasadna i odpowiada prawu,

a zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, w związku z czym utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Skarżący K. K. w swym zażaleniu nie wskazuje na potrzebę wykonania jakichkolwiek czynności, czy też przeprowadzenia dowodów, które nie zostały przeprowadzone, lecz jedynie kwestionuje przyjęte rozstrzygnięcie nie zgadzając się z oceną materiału dowodowego, zarzucając matactwo i współpracę organów ścigania z grupą przestępczą. Okoliczności podnoszone przez K. K. w zażaleniu są powtórzeniem zarzutów stawianych swojemu synowi B. K. oraz jego kolegom zawartych w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa i stanowią jedynie polemikę z orzeczeniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie. Natomiast argumentacja skarżącego K. K., w ocenie Sądu sprowadza się do wskazania, iż wszystkie organy dotychczas rozpoznające sprawę uczestniczą w spisku, który ma na celu zatuszowanie przestępstwa.

Mając powyższe na uwadze, Sąd postanowił, jak w sentencji.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność