

Sygn. akt II Kp 291/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2015r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Jawor

Protokolant: Ewelina Zachilska

po rozpoznaniu w sprawie o czyny z art. 233 § 6 k.k.

na skutek zażalenia R. K.

w przedmiocie odmowy przyjęcia zażalenia

na podstawie art. 465 § 2 k.p.k. i 429 § 2 k.p.k.

postanowił:

zażalenia **R. K.** z dnia 31 sierpnia 2015r. na zarządzenie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie z dnia 20 sierpnia 2015r.,

w przedmiocie odmowy przyjęcia zażalenia nie uwzględnić i utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W dniu 30 czerwca 2015r. do Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie wpłynęło zawiadomienie R. K. o popełnieniu przestępstwa

z art. 233 k.k.

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2015r. odmówiono wszczęcia dochodzenia

w sprawie złożenia w dniu 9 kwietnia 2015r. w P. fałszywego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, działki nr (...) obręb R., to jest o czyn z art. 233 § 6 k.k.

z uwagi na to, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.k.).

W dniu 13 sierpnia 2015r. do Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie wpłynęło zażalenie R. K. (doręczone osobiście) na postanowienie

z dnia 30 lipca 2015r. w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia.

Zarządzeniem z dnia 20 sierpnia 2015r. Prokurator Prokuratury Rejonowej

w Dzierżoniowie na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 1 k.p.k. i art. 466 § 1 k.k. odmówił przyjęcia zażalenia R. K. jako wniesionego po terminie.

R. K. zażaleniem z dnia 31 sierpnia 2015r. zaskarżył zarządzenie odmawiające przyjęcia jego zażalenia, wnosząc o uchylenie przedmiotowego zarządzenia. W uzasadnieniu zażalenia R. K. podniósł, iż trzykrotnie próbował zapoznać się z aktami sprawy zgodni z art. 305 § 4 k.p.k. i do dnia złożenia zażalenia tego nie uczynił, nie ze swojej winy. Skarżący wskazał, że policjantka prowadząca postępowanie, do której dzwonił trzykrotnie próbując się umówić na obejrzenie akt, albo była zajęta innymi sprawami i nie mogła mu pokazać akt, albo była na zwolnieniu, albo był umówiona u lekarza i nie wiedziała, kiedy to będzie możliwe. R. K. stwierdził zatem, iż dlatego też swoje zażalenie napisał jeden

dzień po terminie (nie zapoznając się z aktami) mając nadzieję do dnia ostatniego, że będzie miał wgląd do akt. Dodatkowo skarżący na posiedzeniu dniu

5 października 2015 roku stwierdził, że w jego ocenie decyzja odmawiająca wszczęcia postępowania przygotowawczego dotyczyła jedynie złożenia fałszywego oświadczenia, a nie fałszerstwa dokumentu. Zdaniem skarżącego zarządzenie o odmowie przyjęcia zażalenia nie jest zasadne.

Prokurator Rejonowy w Dzierżoniowie w dniu 3 września 2015r. przekazał do tutejszego Sądu zażalenie R. K. na zarządzenie w przedmiocie odmowy przyjęcia zażalenia wraz z wnioskiem o jego nieuwzględnienie.

Zgodnie art. 132 § 1 k.p.k. pismo doręcza się adresatowi osobiście. W razie chwilowej nieobecności adresata w jego mieszkaniu pismo doręcza się dorosłemu domownikowi. W razie nieobecności domownika pismo doręcza się administracji domu, dozorczy domu lub sołtysowi, jeżeli podejmą się oddać pismo adresatowi (§ 2). Przepis art. 133 § 2 stosuje się odpowiednio. Pismo może być także doręczone za pośrednictwem telefaksu lub poczty elektronicznej. W takim wypadku dowodem doręczenia jest potwierdzenie transmisji danych. Przepisów § 2 i 3 oraz art. 133 § 3 nie stosuje się do doręczenia oskarżonemu zawiadomienia o terminie pierwszej rozprawy głównej, terminie posiedzenia, o którym mowa w art. 341 § 1, art. 343 § 5, art. 343a, art. 420 § 1, oraz doręczenia wyroku wydanego na posiedzeniu, o którym mowa w art. 341, art. 343 i art. 343a, oraz wyroku, o którym mowa w art. 500 § 1.

Na podstawie art. 133 § 1 k.p.k., jeżeli doręczenia nie można dokonać w sposób wskazany w art. 132 k.p.k., pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe pozostawia się

w najbliższej placówce pocztowej tego operatora pocztowego, a przesłane w inny sposób w najbliższej jednostce Policji albo we właściwym urzędzie gminy.

O pozostawieniu pisma doręczający umieszcza zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji bądź na drzwiach mieszkania adresata lub w innym widocznym miejscu ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono oraz że należy je odebrać w ciągu 7 dni; w razie bezskutecznego upływu tego terminu, należy czynność zawiadomienia powtórzyć jeden raz. W razie dokonania tych czynności pismo uznaje się za doręczone (§ 2). Pismo można również pozostawić osobie upoważnionej do odbioru korespondencji w miejscu stałego zatrudnienia adresata (§3).

Jeżeli strona, nie podając nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, w tym także z powodu pozbawienia wolności w innej sprawie, pismo wysłane pod tym adresem uważa się za doręczone (art. 139 § 1 k.p.k.).

Jak wynika z akt sprawy odpis postanowienia z dnia 30 lipca 2015r.

w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia został wysłany na wskazany przez skarżącego R. K. adres do doręczeń, a przesyłka ta została odebrana przez niego w dniu 5 sierpnia 2015r. Doręczenie przesyłki adresowanej do skarżącego należy uznać za skuteczne.

Zgodnie z art. 460 k.p.k., zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od daty ogłoszenia postanowienia, a jeżeli ustawa nakazuje doręczenia postanowienia – od daty doręczenia. Jeżeli, więc odpis postanowienia został doręczony R. K. w dniu 5 sierpnia 2015r., termin do złożenia zażalenia na postanowienie z dnia 30 lipca 2015r. w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia upłynął w dniu 12 sierpnia 2015r. Tymczasem skarżący wniósł zażalenie na przedmiotowe postanowienie w dniu 13 sierpnia 2015r.

Mając, zatem powyższe na uwadze, a także przepis art. 429 § 1 k.p.k. na podstawie, którego prezes Sądu pierwszej instancji odmawia przyjęcia środka odwoławczego, jeżeli wniesiony został po terminie lub przez osobę nieuprawnioną, albo jest niedopuszczalny z mocy ustawy, a zgodnie z art. 465 § 1 k.p.k. przepisy dotyczące zażalenia na postanowienia sądu stosuje się odpowiednio do zażalenia na postanowienia prokuratora i prowadzącego postępowanie przygotowawcze, Sąd uznał decyzję Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie w przedmiocie odmowy przyjęcia zażalenia R. K. z dnia 13 sierpnia 2015r. na postanowienie z dnia 30 lipca 2015r. w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia za prawidłową.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji postanowienia.

(...)

(...)