

Sygn. akt III RC 391/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Żylińska - Małecka

Protokolant Agnieszka Smolińska

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2015 roku w Dzierżoniowie sprawy

z powództwa **A. B. (1)**

przeciwko **J. B.**

o alimenty

oraz z powództwa **G. B.**

przeciwko **J. B.**

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego J. B. alimenty na rzecz powoda G. B. urodzonego (...) z kwoty po 400 zł miesięcznie zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 8 marca 2011 roku w sprawie sygnatura akt I C 1598/10 do kwoty po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie, począwszy od dnia 1 stycznia 2015 roku, płatne z góry do dnia 20-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat do rąk A. B. (1) jako przedstawicielki ustawowej powoda;

II. oddala w pozostałym zakresie powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz G. B.;

III. oddala powództwo w zakresie żądania zasądzenia alimentów na rzecz A. B. (1);

IV. zasądza od pozwanego J. B. na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie) kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty sądowej od ponoszenia której powód G. B. był zwolniony;

V. wyrokowi w punkcie I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt 391/14

UZASADNIENIE

Powódka A. B. (1) w dniu 27 października 2014 roku wniosła pozew o zasądzenie od pozwanego J. B. na swoją rzecz alimentów w kwocie po 500 zł miesięcznie. W uzasadnieniu podała, że wyrokiem z dnia 8 marca 2011 roku S. O.w (...) rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód z winy J. B.. Wówczas powódka była osobą bezrobotną i do 26 marca 2011 roku otrzymywała zasiłek w kwocie brutto 675 zł miesięcznie. Pracę zawodową podjęła we wrześniu 2011 roku w Biurze (...) gdzie nadal pracuje, zarabiając brutto 1800 zł, zaś netto 1320 zł miesięcznie. Mieszka wraz dwoma synami pochodzącymi z małżeństwa w mieszkaniu wymagającym remontu i wymiany mebli. Średni miesięczny koszt utrzymania A. B. (1) i synów przekracza 3.000 zł miesięcznie. Powódka rezygnuje z drobnych przyjemności jak kino,

fryzjer, wyjścia z przyjaciółmi, ale także dużym obciążeniem jest zakup nowej odzieży oraz obuwia, ponoszenie kosztów leczenia. Natomiast pozwany J. B. od 2006 roku przebywa w A. i zarabia około 2.000 (...) miesięcznie. Ostatnio zmienił mieszkanie oraz samochód. Ponownie się ożenił z wieloletnią partnerką A. K. i wspólnie wychowują swoje dziecko. Pozwany posiada działkę położoną w J. o powierzchni 21 arów z posadowionym domem w stanie surowym. Wartość nieruchomości wynosi 200.000 zł. Działka wcześniej była darowana powódce i jej mężowi przez rodziców A. B. (1), następnie – w czasie małżeństwa – powódka darowała ją pozwanemu. W lipcu 2014 roku A. B. (1) i J. B. zawarli ugodę sądową na podstawie, której spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego na os. (...) o wartości 80.000 zł oraz samochód A. (...) rok prod. 1992 o wartości 1.000 zł zostało przyznane A. B. (1). Zdaniem powódki rozwód spowodował drastyczne pogorszenie jej sytuacji majątkowej.

A. B. (1) przedstawicielska ustawowa powoda G. B. w dniu 27 października 2014 roku wniosła pozew o podwyższenie alimentów od pozwanego J. B. na rzecz powoda z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 1.000 zł miesięcznie. W uzasadnieniu podała, że wyrokiem z dnia 8 marca 2011 roku S. O. w (...) rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód z winy J. B. i jednocześnie zasądził alimenty na rzecz G. B. w kwocie 400 zł miesięcznie. Wówczas powód miała 13 lat zaś obecnie ma 16 lat i jest uczniem I klasy Technikum ZS nr 1 w D.. Powód jest alergikiem i wymaga stosownego leczenia i odczulania. Trenuje piłkę nożną, boks i aerobik. A. B. (1) mieszka z dwoma synami G. i K.. Opłaty z tytułu eksploatacji mieszkania wynoszą: czynsz – 380 zł, gaz – 45 zł, telewizja i Internet -115 zł, energia elektryczna – 75 zł, telefon – 135 zł czyli łącznie 750 zł miesięcznie. Matka powoda pracuje w Biurze (...), zarabiając brutto 1800 zł, zaś netto 1320 zł miesięcznie. Natomiast pozwany J. B. od 2006 roku przebywa w A. i zarabia około 2.000 (...) miesięcznie. Nie interesuje się życiem i wychowaniem syna, utrzymując sporadyczny kontakt. Pozwany zadeklarował, że po sprzedaży nieruchomości w J. przekaże swoim starszym synom kwoty po 100.000 zł, czego jednak nie uczynił.

Zarządzeniem z dnia 6 listopada 2014 roku połączono celem wspólnego rozpoznania sprawy z powództwa A. B. (1) przeciwko J. B. o alimenty i z powództwa G. B. przeciwko J. B. o podwyższenie alimentów.

W odpowiedzi na pozew z dnia 5 stycznia 2015 roku J. B. wniósł o oddalenie powództwa A. B. (1) o alimenty na jej rzecz i o podwyższenie alimentów na rzecz G. B.. Pozwany J. B. zarzucił, że A. B. (1) kieruje złością, nienawiścią, chęcią dokuczenia i skomplikowania życia pozwanemu. Podał, że w czasie trwania małżeństwa nie przekazywał powódce więcej niż 1.000 zł miesięcznie, zarabiając 4.000 zł miesięcznie. Wówczas A. B. (1) była osobą bezrobotną. Teraz jej sytuacja się poprawiła albowiem pracuje i uzyskuje stały dochód. Z kolei pozwany zarabia średnio 1.475 (...) miesięcznie, co stanowi około 7.500 zł. Pozwany ma żonę i syna A., którzy pozostają na jego wyłącznym utrzymaniu. Otrzymuje zasiłek na mał. A. w kwocie 54,20 (...) miesięcznie. Stałe, miesięcznie wydatki pozwanego to: alimenty – 200 (...), mieszkanie – 580 (...), gaz – 90 (...), leki – 32,20 (...), telewizja – 20 (...), Internet -18,45 (...), telefony -20 (...), ubezpieczenie żony – 9,85 (...), ubezpieczenie samochodu – 29,30 (...), podatek drogowy – 9,10 (...), paliwo – 24 (...). Łączna kwota miesięcznych wydatków wynosi 1.253,80 (...). J. B. podniósł, że po dokonaniu tych opłat do dyspozycji trzyosobowej rodziny pozostaje kwota 276,40 (...), która jest przeznaczana na zakup żywności, środków higieny i czystości, ubrań oraz na nieprzewidziane wydatki aktualnej rodziny lub synów w Polsce. Pozwany podał, że oprócz alimentów przekazuje synom zasiłek rodzinny i tym samym regularnie na ich rzecz przesyła kwotę 1.600 zł miesięcznie. Ponadto sfinansował aparat ortodontyczny dla G., zakupił mu rower zaś K. motor. Utrzymuje regularny kontakt z synami, spędza z nimi czas podczas wakacji i ferii. Pozwany zaprzeczył jakoby kiedykolwiek obiecywał przekazać starszym synom kwoty po 100.000 zł ze sprzedaży nieruchomości w J..

Na rozprawie w dniu 14 stycznia 2015 roku A. B. (1) podtrzymała żądanie podwyższenia alimentów na rzecz G. B. do kwoty po 1.000 zł miesięcznie i zasądzenia alimentów na swoją rzecz po 500 zł miesięcznie. Przy próbie nakłonienia stron do ugody, A. B. (1) wyraziła zgodę na podwyższenie alimentów na rzecz G. B. do kwoty po 700 zł miesięcznie jednocześnie, domagając się alimentów na swoją rzecz. Pozwany J. B. nie wyraził zgody na zawarcie ugody i wniósł o oddalenie powództwa zarówno o zasądzenie, jak i podwyższenie alimentów.

Na podstawie dowodów: akt S. O. w (...) I C 1598/10, kserokopii zaświadczenia o dochodach z dnia 22 października 2014 roku A. B. (1), kserokopii zaświadczenia z dnia 30 lipca 2014 roku z Zespołu Szkół Nr (...) w D., kserokopii zaświadczenia lekarskiego z dnia 22 października 2014 roku i 28 lipca 2014 roku, kserokopii wydruków przelewów,

kserokopii decyzji PUP w D.z dnia 1 kwietnia 2010 roku, kserokopii aktu notarialnego Repertorium A numer (...)z dnia 21 maja 2003 roku, kserokopii aktu notarialnego Repertorium A numer (...)z dnia 31 lipca 2008 roku, kserokopii aktu notarialnego Repertorium A numer (...)z dnia 10 września 2010 roku, aktu notarialnego Repertorium A numer (...)z dnia 21 maja 2003 roku, kserokopii umowy pośrednictwa sprzedaż / wynajem (...)nieruchomości z dnia 23 lipca 2010 roku na okoliczność, kserokopii protokołu w sprawie I Co 118/14 z dnia 7 lipca 2014 roku, kserokopii informacji o niedopłacie z dnia 25 września 2014 roku na okoliczność, kserokopii wydruku historii rachunku (...) SA (...)z dnia 10 października 2014 roku, historii rachunku bankowego pozwanego za okres od 17 czerwca 2012 roku, skróconego odpisu aktu małżeństwa na okoliczność, skróconego odpisu aktu urodzenia A. B. (2), zaświadczenia o podatku lokalnym wraz z uwierzytelnionym tłumaczeniem, zaświadczenia od pracodawcy pozwanego wraz z uwierzytelnionym tłumaczeniem, rachunków za wodę, energię elektryczną, gaz, telefon, internet, zaświadczenia od wynajmującego mieszkanie, rachunku za ubezpieczenie samochodu, zaświadczenia z apteki, rachunku za ubezpieczenie A. B. (3), rachunku za podatek drogowy wraz z uwierzytelnionymi tłumaczeniami, zaświadczenia o zarobkach tygodniowych (payslip) za okres 37 tygodni wraz z uwierzytelnionym tłumaczeniem, zeznań świadków F. Z.świadka J. Z., zeznań stron

SĄD USTALIŁ STAN FAKTYCZNY:

Wyrokiem z dnia 8 marca 2011 roku S. O.w (...) rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód z winy J. B.. Jednocześnie Sąd ustalił alimenty na rzecz wówczas małoletniego syna K.w kwocie po 600 zł miesięcznie zaś na rzecz małoletniego G.w kwocie po 400 zł miesięcznie. Sąd oddalił powództwo o zasądzenie alimentów na rzecz A. B. (1).

Wówczas Sąd ustalił, że koszt utrzymania 15-letniego K.wynosił około 700-800 zł miesięcznie zaś 13- letniego G.– 600-700 zł miesięcznie. Ustalając alimenty na rzecz synów w łącznej kwocie 1.000 zł miesięcznie Sąd wziął pod uwagę również osobiste starania A. B. (1)przyczyniające się do utrzymania i wychowania synów. Sąd ustalił, że J. B., zarabiając 800 (...)miesięcznie, nie będzie w stanie łożyć alimentów na byłą żonę zważywszy na koszty utrzymania jakie ponosił w A.. Ponadto Sąd stwierdził, że wprawdzie A. B. (1)otrzymuje zasiłek w kwocie 600 zł miesięcznie, ale wcześniej pracowała i zarabiała 1.800 zł miesięcznie, co może świadczyć o tym, że jej aktualna sytuacja majątkowa i zarobkowa jest przejściowa. Czynnosc za mieszkanie wynosił 305 zł miesięcznie, opłata za telewizję kablową i Internet -117 zł miesięcznie, telefony – 200 zł miesięcznie, opłata za prąd co drugi miesiąc – 170 zł zas za gaz 80 zł. Ponadto A. B. (1)uiszczała składkę na swoje ubezpieczenie po 100 zł na kwartał

A. B. (1) od 19 września 2011 roku jest zatrudniona w Biurze (...) na podstawie umowy na czas nieokreślony na stanowisku pracownika ds. ubezpieczeń i administracji. Wynagrodzenie, które otrzymuje A. B. (1) wynosi 1.800 zł brutto miesięcznie zaś netto miesięcznie 1320, 43 zł. Mieszka cały czas w tym samym mieszkaniu. Czynnosc za mieszkanie wynosi 380 zł miesięcznie, opłaty za: gaz – 45 zł, telewizję i i Internet -115 zł, energię elektryczną – 75 zł, telefon – 135 zł, łącznie 750 zł miesięcznie. Powódka cierpi na nadciśnienie i musi zażywać leki. Miała stwierdzone torbiele w piersiach, powinna okresowo wykonywać biopsję. Zamieszkuje wraz z synami K. B., który ma 19 lat i G. B. , który w dniu 20 stycznia 2015 roku ukończył 17 lat. K. i G. nadal się uczy. Powód G. B. jest uczniem I klasy Technikum Nr 1 w zespole Szkół Nr (...) w D.. Od wielu lat przebywa pod opieką poradni alergologicznej. W październiku 2014 roku stwierdzono u powoda pyłkowicę. Wymaga odczulania. Powód trenuje boks, uczęszcza na siłownię.

Pozwany J. B.od 2006 roku przebywa w A.. Pozwany ma nową rodzinę. W dniu 14 czerwca 2014 roku zawarł związek małżeński ze swoją partnerką A. K., która w dniu (...) urodziła syna A. B. (2). Rodzina mieszka w wynajmowanym mieszkaniu w A.. Żona pozwanego nie pracuje, zajmuje się wychowaniem syna i prowadzeniem domu. J. B.zarabia 1.475 (...)miesięcznie plus zasiłek na syna A.w kwocie 54,20 (...). Opłata za mieszkanie wynosi 580 (...)miesięcznie, za wodę 71,30 (...), za prąd 50 (...), za gaz- 90 (...), za telewizję 32,20 (...), za Internet 18,45 (...), za telefony 20 (...). Ponadto pozwany uiszcza na ubezpieczenie żony 9,85 (...)miesięcznie, na ubezpieczenie samochodu – 29,30 (...), podatek drogowy – 9,10 (...), paliwo – 24 (...)zaś na leki wydatkuje 32,20 (...)miesięcznie. Łączna kwota miesięcznych wydatków wynosi 1.253,80 (...). Pozwany cierpi na nadciśnienie tętnicze, leczy się kardiologicznie. Pozwany sfinansował G. B.aparat ortodontyczny za kwotę 12.500 zł. J. B.dokonał przelewów następujących kwot, tytułem i na rzecz:

31 V 2012 – G. – 100 zł, K. – 100 zł

1 VI 2012 r. alimenty – 1.000 zł

23 VI 2012 r. K. (na motor) – 2.000 zł

26 VI 2012 r. K. (na motor 2 x po 2.000 zł

12 VII 2012 r. K. (na buty)- 500 zł

2. VII 2012 r. (skrzynia) - 1.000 zł

20 VII 2012 r. G. – 200 zł, K. – 300 zł

20 VII 2012 r. alimenty 1.000 zł

(...). K. (na urodz.) 300 zł

14 VIII 2012 r. K. (na zakupy) 450 zł

20 IX 2012 r. G. 200 zł, K. 300 zł, alimenty 1.000 zł

4 X 2012 r. K. (klucze) 400 zł

20 X 2012 r. G. 200 zł, K. 300 zł, alimenty 1.000 zł

25 X 2012 r. K. (buty) 500 zł

10 XI 2012 K.(opony) 600 zł

16 XI 2012 r. G. (bluza i czapka) 350 zł

20 XI 2012 r. G. 200 zł, K. 300 zł, alimenty 1.000 zł

6 XII 2012 r. K.(Mikołaj) 100 zł, G.(Mikołaj) 100 zł

20 XII 2012 r. K. 300 zł, G. 200 zł, alimenty 1.000 zł

24 XII 2012r. K. (święta) 100 zł, G. (święta) 100 zł

3 I 2013 r. na opony 715 zł

II-III 2013 r. leczenie ortodontyczne 7.050 zł

14 II 2013 r. K. (skarpetki,uszczelki) 400 zł

20 II 2013 r. G. 200 zł, K. 300 zł, alimenty 1.000 zł

III 2013 r. K. 400 zł, K. 300 zł, G. 200 zł, alimenty 1.000zł

12 IV 2013 r. „(...) 150 zł

20 IV 2013 r. K., G. i alimenty 1.500 zł

2 V 2013 r. G.(czapaka,koszula)250 zł

6 V 2013 r. łańcuch,zębatki 600 zł

20 V 2013 r. K., G. i alimenty 1.500 zł
31 V 2013 r. K. 100 zł, G. 100 zł (Dzień Dziecka)
VII 2013 r. K., G. i alimenty 1.500 zł plus G. 200zł, K. 700 zł
20 VIII 2013 r. K. 300 zł, G. 300 zł, alimenty 700 zł
14 IX 2013 r. K. (zeszyty) 100 zł, G. (zeszyty) 100 zł
20 IX 2013 r. K. 300 zł, G. 300 zł, alimenty 1.000 zł
7X 2013 r. K. (dętki) 300 zł
20 XI 2013 r. K. 300 zł, G. 300 zł i alimenty 1.000 zł
5 XII 2013 r. K. 100 zł, G. 100 zł
19 IV 2014 r. K. 300 zł, G. 300 zł i alimenty 1.000 zł
14 V 2014 r. K. (na olej) 150 zł
20 V 2014r. K. 300 zł, G. 300 zł i alimenty 1.000 zł
2 VI 2014 r. K. 50 zł, G. 50 zł
(...) G.(kieszonkowe) 300 zł, K.(na urodz.) 400 zł
19 VII 2014 r. alimenty 1.000 zł
20 X 2014 r. G. (kieszonkowe) 300 zł, K. (kieszonkowe i rękawice) 400 zł, alimenty 1.000 zł
5 XI 2014 r. G. (na mecz) 50 zł
20 XI 2014 r. K., G. i alimenty 1.600 zł
5 XII 2014 r. K.100 zł, G.100 zł (na Mikołaja) i dla K.i G.po 300 zł plus alimenty 1.000 zł

W czasie trwania małżeństwa, w dniu 21 maja 2003 roku, A. B. (1) i J. B. otrzymali (w formie darowizny) od rodziców A. B. (1) działkę gruntu 0,21,69 ha o wartości określonej na tysiąc złotych. W dniu 31 lipca 2008 roku A. B. (1) darowała tę działkę mężowi J. B.. We wrześniu 2010 roku A. B. (1) usiłowała odwołać darowiznę, składając stosowne oświadczenie przed notariuszem. Pozwany nie przyjął tego oświadczenia. W dniu 23 lipca 2010 r. pozwany zgłosił do zbycia lub najmu dom w J. (w stanie surowym) posadowiony na tejże działce. W dniu 7 lipca 2014 roku została zawarta ugoda sądowa między A. B. (1) a J. B. na mocy, której mieszkanie na os. (...) i samochód A. (...) o łącznej wartości 81.000 zł zostały przyznane A. B. (1) .

SĄD ZWAŻYŁ:

Przedmiotowa sprawa dotyczy po pierwsze podwyższenia alimentów na rzecz G. B., a po drugie zasądzenia alimentów na rzecz A. B. (1). W jednym i drugim przypadku osoba pozwana jest J. B..

Odnośnie podwyższenia alimentów na rzecz G. B., to Sąd w części uznał, to roszczenie za uzasadnione. Swoje stanowisko Sąd oparł na podstawie przepisów prawa, orzecznictwa i ustalonego stanu faktycznego. Zgodnie z treścią art. 138 krop w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Sąd Najwyższy w uchwale pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej w dniu 16 grudnia 1987

r. (M.P. z 1988 r. Nr 6, poz. 60) w pkt VII wskazał, że jeśli potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, to tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 k.p.k.). Zmiana stosunków może prowadzić do uchylecia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Miarodajnym w ocenie czy nastąpiły zmiany, o których stanowi art. 138 k.p.k. jest porównanie sytuacji w jakiej znajdowały się strony w czasie ostatniego rozpoznawania sprawy o alimenty z ich sytuacją aktualną.

Z kolei w myśl art. 135 § 1 k.p.k. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia "usprawiedliwione potrzeby" nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczają poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego

W ocenie Sądu, nie ma wątpliwości, iż od daty orzeczenia alimentów w kwocie 400 zł na rzecz G., zaszyły zmiany uzasadniające podwyższenie alimentów do kwoty po 700 zł miesięcznie. Przede wszystkim powód G. jest już niemal dorosłym mężczyzną, który kontynuuje naukę w szkole średniej. Jego potrzeby jako siedemnastolatka są na innym, większym poziomie niż w 2011 roku, kiedy był trzynastoletnim chłopcem. Zwiększone potrzeby dotyczą wyżywienia, ubrania, zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych, edukacji, rozwoju osobistego i wynikają nie tylko z wieku, ale także ogólnego wzrostu cen. Sąd uznał, że usprawiedliwione koszty utrzymania G. B. nie są mniejsze niż około 1.000- 1.100 zł miesięcznie. Z uwagi jednak na mniejsze możliwości zarobkowe i majątkowe matki G. B. niż pozwanego, a także jej osobiste starania o wychowanie i utrzymanie syna, Sąd uznał, że J. B. powinien łożyć na utrzymanie powoda alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie, co wg obowiązującego aktualnie kursu (...) do złotówki (średnio 5,5 zł za 1 (...)) stanowi około 130 (...) miesięcznie, a tym samym nie jest to nawet 10 % wynagrodzenia pozwanego. Sąd podwyższył alimenty do kwoty po 700 zł miesięcznie, poczynając od 1 stycznia 2015 roku albowiem z materiału dowodowego, a w szczególności zeznań stron oraz przedłożonych przez pozwanego historii bankowych wynika, że J. B. oprócz alimentów w łącznej kwocie 1.000 zł miesięcznie, przekazywał na konto A. B. (1) z reguły kwotę co najmniej 600 zł miesięcznie. Dlatego też Sąd orzekł jak w pkt I i II wyroku.

Odnosnie żądania A. B. (1) zasądzenia alimentów na jej rzecz od pozwanego J. B., to w tym zakresie Sąd uznał żądanie za nieuzasadnione. Zgodnie z przepisem art. 60 § 2 k.p.k. jeżeli jeden z małżonków został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, a rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczyniać się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku. Rozszerzony obowiązek alimentacyjny, o którym stanowi powołany przepis może zostać urzeczywistniony poprzez zasądzenie alimentów w sytuacji, gdy z takim żądaniem wystąpi małżonek niewinny i wykaże, że rozwód spowodował istotne pogorszenie jego sytuacji materialnej. Oprócz tego po stronie małżonka winnego zachodzą takie okoliczności, które umożliwiają mu uiszczanie alimentów w kontekście jego możliwości zarobkowych i majątkowych. W przedmiotowej sprawie, co było już podnoszone w uzasadnieniu wyroku rozwodowego, nie można stwierdzić, iż rozwód spowodował dla A. B. (1) znaczne pogorszenie sytuacji materialnej. Przede wszystkim w dacie orzekania o rozwodzie powódka była osobą bezrobotną i otrzymywała jedynie zasiłek. Obecnie jest zatrudniona na umowę na czas nieokreślony i uzyskuje stałe miesięczne wynagrodzenie (brutto 1.800 zł). Wprawdzie wysokość tego wynagrodzenia może wydawać się niska, to jednak pensja powódki powinna zabezpieczać jej usprawiedliwione potrzeby zwłaszcza, że tę okoliczność (wysokość wynagrodzenia) Sąd uwzględnił przy podwyższaniu alimentów od pozwanego na rzecz G. B.. Z drugiej strony należy zważyć, że J. B. założył nową rodzinę i wspólnie z żoną ma na utrzymaniu syna A.. Oprócz tego cały czas na pozwanym ciąży obowiązek alimentacyjny wobec starszych synów. Zasady słuszności, w mniemaniu Sądu, nie pozwalają na uwzględnienie żądania powódki. Dlatego też Sąd orzekł jak w punkcie III wyroku. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 113.1 ustawy o

kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz. U. z 2010 r. nr 90, poz. 594 z późn. zm.).
Rygor natychmiastowej wykonalności Sąd nadał na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.