

Sygn. akt III RC 313/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Żylińska - Małecka

Protokolant Agnieszka Smolińska

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2016 roku w Dzierżoniowie sprawy

z powództwa **J. L.**

przeciwko **P. L.**

o alimenty

I. zasądza od pozwanego P. L. alimenty na rzecz powódki J. L. urodzonej (...) we W. w kwocie po 1500 zł (jeden tysiąc pięćset złotych) miesięcznie, począwszy od dnia 1 kwietnia 2015 roku, płatne z góry do dnia 30-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat do rąk powódki;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego P. L. na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie) kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem kosztów sądowych od ponoszenia których powódka była zwolniona;

IV. wyrokowi w punkcie I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**Sygn. akt III RC 313/15**

## UZASADNIENIE

W dniu 30 lipca 2015 roku I. L. przedstawicielka ustawowa J. L. ur. (...), a od 14 września 2015 roku pełnomocnik powódki, wniosła o zasądzenie od pozwanego P. L. na rzecz powódki alimentów w kwocie po 2.000 zł miesięcznie, poczynając od 1 kwietnia 2015 roku. W uzasadnieniu żądania podała, że J. L. pochodzi z małżeństwa I. L. i P. L.. Pozwany wyprowadził się z domu w grudniu 2014 roku. Mieszka i pracuje w Niemczech. Od kwietnia 2015 roku nie kontaktuje się żoną i córką, nie łoży na utrzymanie powódki. I. L. jest zatrudniona w firmie (...) i zarabia 1.700 zł miesięcznie. Nie jest w stanie utrzymać powódki zwłaszcza, że dom, w którym mieszkają jest obciążone hipoteką i z tego tytułu powinna być uiszczana rata spłaty kredytu w kwocie po 1.600 zł miesięcznie. Oprócz tego na należy spłacać ratę kredytu gotówkowego w kwocie po 600 zł miesięcznie. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą 716 zł miesięcznie (energia elektryczna 200 zł, gaz 25 zł, woda 200 zł, Internet 46 zł, opał 200 zł, wywóz nieczystości 45 zł). Pozwany nie partycypuje w tych kosztach. Powódka J. L. choruje na nadwrażliwość oskrzeli, ma alergię i na stałe przyjmuje leki, których koszt wynosi 60 zł miesięcznie. Koszt dojazdu do szkoły wynosi 100 zł miesięcznie.

Na rozprawie w dniu 16 grudnia 2015 roku J. L. i jej pełnomocnik I. L. podtrzymały swoje żądanie. Z kolei pełnomocnik pozwanego adwokat M. B. oświadczył, iż pozwany P. L. uznaje żądanie do kwoty po 500 zł miesięcznie, a w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa. Podał, że P. L. do tej pory łożył na utrzymania powódki od 150 do 400 euro miesięcznie, ponadto powódka otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie po 180 euro miesięcznie.

I. L. przyznała, iż na rzecz córki J. otrzymywała zasiłek rodzinny w kwocie po 187 euro, ale tylko do sierpnia 2015 roku, mimo iż wysyłała stosowne dokumenty, aby ten zasiłek nadal otrzymywać. Natomiast od pozwanego otrzymywała wcześniej jedynie po 100 euro miesięcznie. Oboje z mężem zaciągnęli kredyt hipoteczny, którego nie jest w stanie spłacać i w związku z brakiem wpłat otrzymała wypowiedzenie umowy o kredyt hipoteczny. Ponadto na wykończenie domu był zaciągnięty kredyt gotówkowy, którego spłata wynosi po 600 zł miesięcznie. J. L. jest uczennicą III klasy szkoły zawodowej. Dojazd do szkoły kosztuje 100 zł miesięcznie.

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2015 roku Sąd zabezpieczył powództwo, zasądając od P. L. na rzecz J. L. urodzonej (...) alimenty w kwocie 1.500 zł. Pełnomocnik pozwanego w dniu 29 grudnia 2015 roku wniósł zażalenie na postanowienie o zabezpieczeniu. Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2016 roku Sąd Okręgowy w Świdnicy oddalił zażalenie pozwanego.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powódka J. L. urodziła się (...) we W.. Pochodzi ze związku małżeńskiego I. L. i P. L.. Rodzice powódki małżeństwo zawarli (...). Powódka jest uczennicą III klasy szkoły zawodowej w Z. (...) w D.. Uczy się zawodu fryzjerki. Dojazd do szkoły kosztuje 92 zł miesięcznie. Za prace w ramach praktyki powódka otrzymuje kwotę 200 zł miesięcznie. Powódka zamieszkuje wraz z matką I. L. w Ł. w domu, na budowę, którego I. L. i P. L. zaciągnęli w 20 stycznia 2009 roku kredyt hipoteczny w kwocie 275 808,00 zł. Na wykończenie domu rodzice powódki zaciągnęli kredyt gotówkowy w kwocie 50 000,00 zł. Łączna rata kredytu wynosi 2 400,00 zł miesięcznie. Koszty eksploatacji domu wynoszą około 700 zł miesięcznie. W sezonie grzewczym matka powódki na opał wydaje 400 zł miesięcznie. I. L. pracuje w (...) Sp. z o.o. w B. i zarabia średnio netto około 1 880 zł miesięcznie. Pozwany P. L. wyjechał do Niemiec w 2011 roku. Przed wyjazdem pracował w firmie, która zajmowała się wstawianiem okien i drzwi. Pozwany zarabiał wówczas około 3 000 zł miesięcznie. Pozwany ostatni raz widział się ze swoją rodziną w czasie świąt Wielkanocnych w 2015 roku. Już wcześniej, bo w wigilię świąt Bożego Narodzenia 2014 roku P. L. przyznał żonie, że jest związany z inną kobietą. Pozwany zaprzestał przesyłania pieniędzy na spłatę rat kredytowych, niełożył w należyтым zakresie na utrzymanie powódki. I. L. otrzymała wypowiedzenie kredytów i przedsądowe wezwanie do zapłaty kwoty 320 000,00 zł

Dowód:

- odpis aktu małżeństwa na okoliczność,
- odpis aktu urodzenia J. L.,
- wydruk (k. 6) dot. wysokości wynagrodzenia I. L. za czerwiec 2015 roku;
- pokwitowania wpłat (k. 7 – 9) dot. wydatków ponoszonych przez I. L.;
- ugoda Nr (...)
- umowy o kredyt gotówkowy z dnia 10 listopada 2014 roku, umowa pilnej pożyczki z dnia 21 grudnia 2010 roku, umowa o kredyt hipoteczny z dnia 20 stycznia 2009 roku
- zaświadczenie o zarobkach I. L. z dnia 7 maja 2015 roku i 7 grudnia 2015 roku na okoliczność wysokości wynagrodzenia I. L.;
- faktura sprzedaży opału (...)
- zaświadczenie Zespołu Szkół Nr (...) w D. z dnia 16 grudnia 2015 roku
- wypowiedzenie umowy kredytu z dnia 7 grudnia 2015 roku
- zeznania I. L. i J. L..

### **Sąd zważył:**

Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dzieci został uregulowany w artykule 133 § 1 krop., zgodnie z którym rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 krop). Obowiązek utrzymania dziecka spoczywa na obojgu rodzicach. Koszty utrzymania to koszty, które zabezpieczają podstawowe potrzeby osoby uprawnionej do alimentacji. Do takich kosztów należy zaliczyć koszty związane z wyżywieniem, ubraniem, mieszkaniem, edukacją i zdrowiem. Nie może budzić wątpliwości, iż koszty wyżywienia, ubrania, edukacji i ochrony zdrowia powódki wynoszą, co najmniej 1000 zł miesięcznie. Skoro J. L. zamieszkuje w domu, na budowę, którego jej rodzice zaciągnęli kredyt hipoteczny i gotówkowy, a rata spłaty tychże kredytów wynosi 2.400 zł miesięcznie, to są to niezbędne koszty związane z zabezpieczeniem mieszkania powódki. Do tego dochodzą jeszcze stałe koszty związane z eksploatacją domu tj. kwota około 700 zł miesięcznie, włączając w te kwotę koszt opału oraz podatku od nieruchomości. Koszty związane z utrzymaniem J. L. wynoszą w tej sytuacji nie mniej niż 2.000 zł. Zważywszy jednak, że matka powódki zarabia netto 1.880 zł miesięcznie, to jej możliwości zarobkowe są zdecydowanie gorsze niż pozwanego skoro, jeszcze przed wyjazdem do Niemiec, zarabiał około 3 000 zł miesięcznie. Nie sposób przyjąć, aby pozwany zarabiał teraz mniej, przebywając w Niemczech gdzie przeciętne zarobki są jednak wyższe niż w Polsce, a koszty utrzymania porównywalne. Poza tym pełnomocnik pozwanego oświadczył na rozprawie, że P. L. przekazywał na rzecz powódki kwoty od 150 do 400 euro zanim doszło między nimi do zerwania relacji rodzinnych. Toteż ustalone alimenty po 1 500 zł miesięcznie nie wydają się być wygórowane, są adekwatne do możliwości zarobkowych pozwanego i powinny przyczynić się do częściowego zaspokojenia potrzeb powódki. Na marginesie należy dodać, że ani pozwany, ani jego profesjonalny pełnomocnik nie przedstawili żadnych dowodów, które zaprzeczałyby twierdzeniom I. L. i J. L. w związku z czym Sąd uznał je za przyznane, a równocześnie z pozostałymi dowodami w sprawie tworzą spójną i logiczną całość.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w punkcie I i II wyroku, a kosztach Sad orzekł na podstawie art. Rygor natychmiastowej wykonalności Sąd nadał na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc, a o kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 113.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 z późn. zm.