

Sygn. akt III RC 189/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Żylińska - Małecka

Protokolant Agnieszka Smolińska

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2017 roku w Dzierżoniowie

na rozprawie sprawy z powództwa **M. J. (1)**

przeciwko **S. C.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy będący ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Dzierżoniowie w dniu 14 października 2015 roku w sprawie III RC 186/15 w części dotyczącej płatności alimentów za okres od 6 czerwca 2017 roku do 28 września 2017 roku ustalonych na rzecz małoletniego M. J. (2), a płatnych przez M. J. (1) do rąk S. C.;

II. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

III. ustala opłatę sądową na kwotę 93,32 zł (dziewięćdziesiąt trzy złotych trzydzieści dwa grosze);

IV. zasądza od S. C. na rzecz M. J. (1) kwotę 993,32 zł (dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy złotych trzydzieści dwa grosze) tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz tytułem zwrotu opłaty sądowej.

Sygn. akt RC 189/17

UZASADNIENIE

Powód M. J. (1), reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego M. J. (3), w dniu 8 czerwca 2017 roku wniósł pozew przeciwko pozwanemu M. J. (2), reprezentowanemu przez matkę S. C., o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, będącego ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Dzierżoniowie w dniu 14 października 2015 roku w sprawie sygn. akt (...), poczynawszy od 6 czerwca 2017 roku.

W uzasadnieniu swojego żądania powód M. J. (1) podał, że ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Dzierżoniowie w dniu 14 października 2015 roku w sprawie sygn. akt (...) jest zobowiązany do łożenia alimentów na rzecz swojego syna M. J. (2) w kwocie po 500 zł miesięcznie. Jednakże w dniu 26 kwietnia 2017 roku M. J. (1) złożył wniosek do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie o powierzenie ojcu władzy rodzicielskiej nad mał. M. J. (2). Postanowieniem tymczasowym z 6 czerwca 2017 roku Sąd w sprawie sygn. akt (...), na czas trwania postępowania opiekuńczego, powierzył ojcu M. J. (1) pieczę nad mał. M. J. (2). W tej sytuacji nastąpiło zdarzenie wskutek, którego zobowiązanie alimentacyjne powoda względem syna M. J. (2) nie powinno być egzekwowane, co ma oparcie w art. 840§1 pkt 2 kpc. Małoletni M. J. (2) od 6 czerwca 2017 roku faktycznie mieszka z ojcem, który realizuje swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie syna oraz ponosi wszelkie bieżące wydatki z tym związane.

W odpowiedzi na pozew pozwana S. C., matka małoletniego M. J. (2), reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego H. W., uznała powództwo w całości i na podstawie art. 101 kpc wniosła o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podano, że pozwana S. C. potwierdza, że na skutek postanowienia tymczasowego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z 6 czerwca 2017 roku w sprawie sygn. akt (...), syn M. zamieszkuje u ojca. W związku z tym powód zaprzestał płacenia alimentów, a pozwana nie kwestionuje tego stanu rzeczy. Jednocześnie wskazała, że na rzeczne postanowienie złożyła zażalenie do Sadu Okręgowego w Świdnicy (sygn. akt II Cz 616/17). S. C. podała dalej, że wprawdzie złożyła do komornika o egzekucję alimentów na rzecz syna M. od ojca, jednakże na czas trwania postępowania odwoławczego wniosła o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Odnosnie zasądzenia od powoda kosztów na podstawie art. 101 kpc, wskazano, że pozwana nie dała powodów do wytoczenia niniejszego postępowania i uznała przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu. Ponadto przed otrzymaniem pozwu tj. 10 sierpnia 2017 roku powód nie wystąpił do pozwanej z propozycją ugodowego zakończenia postępowania, a jednocześnie pozwana nie żądała do sierpnia 2017 roku zapłaty alimentów na syna.

Na rozprawie w dniu 6 września 2017 roku strony podtrzymały swoje stanowiska. Sąd zwrócił się do Komornika sądowego M. M. (1) o akta (...) i odroczył rozprawę na 15 listopada 2017 roku.

W piśmie procesowym z 4 października 2017 roku powód M. J. (1) zmodyfikował swoje żądanie, domagając się pozbawienia wykonalności tytułu egzekucyjnego, będącego ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Dzierżoniowie w dniu 14 października 2015 roku w sprawie sygn. akt (...), poczynawszy od 6 czerwca 2017 roku do 28 września 2017 roku. W uzasadnieniu wskazano, że na skutek zażalenia na postanowienie tymczasowe z 6 czerwca 2017 roku w sprawie sygn. akt (...), Sąd Okręgowy w Świdnicy postanowieniem z 20 września 2017 roku zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w ten sposób, że oddalił wniosek M. J. (1) o udzielenie zabezpieczenia. Jednocześnie powód wniósł o zasądzenie na rzecz M. J. (1) od pozwanej S. C. kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Na rozprawie 15 listopada 2017 roku M. J. (1) podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie procesowym z 4 października 2017 roku zaś pozwana jak w piśmie procesowym z 4 września 2017 roku.

SĄD USTALIŁ STAN FAKTYCZNY:

Na rozprawie 14 października 2015 roku w sprawie sygn. akt (...) M. J. (1) i S. C., matka małoletniego M. C., zawarli ugodę sądową, w której M. J. (1) zobowiązał się łożyć na utrzymanie M. J. (2) alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie, poczynawszy od 1 listopada 2015 roku płatne z góry do 10-go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat do rąk S. C..

Postanowieniem tymczasowym z 6 czerwca 2017 roku w sprawie sygn. akt (...), na czas trwania postępowania opiekuńczego, Sąd powierzył ojcu M. J. (1) pieczę nad mał. M. J. (2). Sąd Okręgowy w Świdnicy postanowieniem z 20 września 2017 roku zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z 6 czerwca 2017 roku w sprawie sygn. akt (...) w ten sposób, że oddalił wniosek M. J. (1) o udzielenie zabezpieczenia.

W dniu 11 sierpnia 2017 roku S. C. złożyła u Komornika Sądowego W. S. wniosek o egzekucyjny, domagając się egzekucji alimentów ustalonych ugodą sądową zawartą przed Sadem Rejonowym w Dzierżoniowie w dniu 14 października 2015 roku w sprawie sygn. akt (...), a to kwoty 1400 zł za czas od 1 czerwca 2017 roku do 31 sierpnia 2017 roku i bieżących alimentów od 1 września 2017 roku. Do wniosku został dołączony tytuł wykonawczy czyli ugodą sądową zawartą przed Sadem Rejonowym w Dzierżoniowie w dniu 14 października 2015 roku w sprawie sygn. akt (...) zaopatrzona w klauzulę wykonalności. W dniu 24 sierpnia 2017 roku M. J. (1) otrzymał zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z 18 sierpnia 2017 roku. W dniu 24 sierpnia 2017 roku S. C. złożyła u Komornika Sądowego wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Postanowienie z zawieszeniu postępowania egzekucyjnego z 25 sierpnia 2017 roku zostało doręczone M. J. (1) 28 sierpnia 2017 roku.

Powód M. J. (1) uiszczył S. C. tytułem alimentów za pierwsze sześć dni czerwca 2017 roku kwotę 100 zł. Powód alimenty łożył dobrowolnie, w wyznaczonym terminie. W dniu 6 czerwca 2017 roku po rozprawie w sprawie opiekuńczej poinformował S. C., że zaprzestaje łożenia alimentów na syna w związku z treścią postanowienia tymczasowego i faktycznym pozostawianiem mał. M. pod pieczę ojca. W lipcu 2017 roku powód otrzymał SMS od S. C. z żądaniem uiszczenia alimentów na rzecz syna M. za czerwiec 400 zł i za sierpień 500 zł. Od czasu powrotu mał. M. od ojca do matki, powód wznowił płatność alimentów na rzecz syna M. J. (2).

Dowód:

- akta SR w Dzierżoniowie (...);
- akta SR w (...);
- akt sprawy egzekucyjnej (...);
- zeznania M. J. (1) – k. 26 i verte.

SĄD ZWAŻYŁ:

Zgodnie z art. 213§ 2 kpc Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami społecznym albo zmierza do obejścia prawa. Uznanie powództwa jest aktem dyspozycyjności materialnej pozwanego, który za zasadne uznaje zarówno roszczenie powoda, jak i przyznaje uzasadniające je przytoczone przez powoda okoliczności faktyczne, a w konsekwencji godzi się na wydanie wyroku uwzględniającego żądanie pozwu (zob. wyrok SN z dnia 14 września 1983 r., III CRN 188/83, OSNC 1984, nr 4, poz. 60). Instytucja uznania powództwa stanowi wyraz tego, że pozwany, rezygnując z obrony, korzysta z zasady autonomii w dysponowaniu swoim prawem podmiotowym.

W ocenie Sądu, uznanie powództwa w niniejszej sprawie nie było sprzeczne z prawem lub zasadami społecznym i nie zmierzało do obejścia prawa. Stanowisko Sądu znajduje oparcie także w postępowaniu dowodowym, z którego wynika, że małoletni M. J. (2) był pod faktyczną pieczę ojca M. J. (1) od 6 czerwca 2017 roku do 28 września 2017 roku. Ten stan rzeczy był usankcjonowany postanowieniem tymczasowym Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z 6 czerwca 2017 roku w sprawie sygn. akt (...), które to orzeczenie było natychmiast wykonalne i skuteczne. Dlatego Sąd orzekł jak w punkcie pierwszym i drugim wyroku.

Uznanie roszczenia traktowane jest jako środek obrony pozwanego, ponieważ w sytuacji unormowanej w art. 101 kpc umożliwia mu wygraną kosztów procesu. Przepis art. 101 kpc (Zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu) statuuje zasadę zawinienia będącą wyjątkiem od reguły odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 kpc) i łączy jej realizację ze spełnieniem uprzednio i kumulatywnie przez stronę pozwaną wskazanych w przepisie obu przesłanek. W świetle doktryny i orzecznictwa pozwany nie daje powodu do wytoczenia powództwa, jeżeli jego stosunek wobec roszczenia powoda, oceniony zgodnie z doświadczeniem życiowym, usprawiedliwia wniosek, że powód uzyskałby zaspokojenie swojego roszczenia bez wytoczenia powództwa. Uważa się, że uznanie żądania pozwu w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości musi nastąpić przy pierwszej czynności procesowej pozwanego po doręczeniu mu odpisu pozwu. Z reguły taką czynnością jest odpowiedź na pozew lub wobec jej braku - oświadczenie ustne pozwanego złożone na pierwszym posiedzeniu sądowym.

W ocenie Sądu pozwana S. C. nie powinna skorzystać z dobrodziejstwa wynikającego z treści art. 101 kpc, gdyż dała powód do wytoczenia powództwa albowiem mimo rzeczywistego przebywania mał. M. pod pieczę ojca, usankcjonowanego postanowieniem Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z 6 czerwca 2017 roku w sprawie sygn. akt (...), w lipcu 2017 roku domagała się uiszczenia przez M. J. (1) alimentów na rzecz syna M. w łącznej kwocie 900 zł (400 zł za czerwiec 2017 r. i 500 zł za lipiec 2017 r.). Ponadto w dniu 11 sierpnia 2017 roku złożyła do Komornika Sądowego wniosek o egzekucję, w którym domagała się tytułem zaległych alimentów w łącznej kwocie 1400 zł oraz

alimentów bieżących, poczynając od września 2017 roku. Wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego złożony 24 sierpnia 2017 roku nie znosi zasadności czy też powodu do wytoczenia niniejszego postępowania, a poza tym został złożony w trakcie jego trwania.

Sąd pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy będący ugodą sądową zawartą przed Sądem Rejonowym w Dzierżoniowie 14 października 2015 roku w sprawie sygn. akt (...) w części dotyczącej alimentów za okres od 6 czerwca 2017 roku do 28 września 2017 roku. Wartość przedmiotu sporu wynosiła więc 1866,48 zł (czerwiec 400 zł, lipiec 500 zł i za 26 dni po 16,66 zł tj. 466, 48 zł). Zatem opłata sądowa została wyliczona na kwotę 93, 324 zł. Zgodnie z § 2 pkt 3) rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, stawka minimalna wynagrodzenia przy wartości przedmiotu sporu powyżej 500 zł do 5000 zł wynosi 900 zł. W tej sytuacji Sąd orzekł jak w pkt III i IV wyroku. W ocenie Sądu, sprawa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego nie jest sprawą o alimenty, więc nie można stosować art. 96.1 pkt 2) ustawy z 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 623 zm. Dz. U. z 2017 r.poz. 85).