

Sygn. akt V GC 864/14/upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR J. Dams

Protokolant: S. Poborczyk

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2015 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa :

(...) sp. z o. o. w W.

przeciwko:

Z. K.

o zapłatę 2.021,24 zł

I. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 2.021,24 zł (dewa tysiące dwadzieścia jeden złotych dwadzieścia cztery grosze) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi do dnia zapłaty:

- od kwoty 711,62 zł od dnia 21 października 2011 r.

- od kwoty 711,62 zł od dnia 20 września 2012 r.

- od kwoty 598 zł od dnia 26 września 2013 r.

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 630 zł tytułem zwrotu kosztów procesu

Sygn. akt V GC 864/14/upr

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 9 kwietnia 2014r., wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, (...) sp. z o.o. w W. domagała się od Z. K., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) Z. K. z/s w L., zapłaty kwoty 2 021,24 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 711,62 zł od dnia 20 października 2011r., od kwoty 711,62 zł od dnia 19 września 2012r. i od kwoty 598 zł od dnia 25 września 2013r. W uzasadnieniu żądania podała, że pozwana, w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej, zawarła w dniu 11 października 2011r. z (...) z/s w D. (Niemcy) ustną umowę (drogą telefoniczną) w przedmiocie rejestracji domen internetowych (...) i (...). Po rejestracji domen (...) powiadomiła o tym pozwaną drogą elektroniczną, jak również o pomyślnym przekierowaniu domen na zewnętrzną stronę internetową (...), tj. realizacji całości zamówienia, a następnie w dniu 13 października 2011r. doręczyła jej drogą elektroniczną, jak również wysłała przesyłką pocztową fakturę Vat nr (...) na kwotę 711,62 zł. Również w dniu 13 października 2011r. (...) dokonała na rzecz strony powodowej (uprzednio występującej pod firmą (...) sp. z o.o.) przelewu wierzytelności z w/w faktury. Następnie, zgodnie z warunkami zawartej umowy, (...) wystawiła pozwanej i doręczyła kolejną fakturę nr (...) na kwotę 711,62, wierzytelność z tytułu której również przelała na rzecz strony powodowej w dniu 12 września 2012r. Ponieważ żadna ze stron umowy zawartej na czas określony 24 miesięcy nie wypowiedziała jej, umowa ta uległa przedłużeniu na kolejne 24 miesiące i w dniu 18 września 2013r. (...) (która

zmieniła nazwę na (...)) wystawiła kolejną fakturę nr (...) na kwotę 598 zł. Również tę wierzytelność przelała na stronę powodową.

W stosunku do tak określonego roszczenia Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał w dniu 13 maja 2014r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. VI Nc-e 505787/14.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, złożonym w postępowaniu elektronicznym, pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Zaprzeczyła, aby zawarła z (...) umowę na usługę rejestracji domeny internetowej.

Po uzupełnieniu pozwu przez stronę powodową – stosownie do wymogów art.505³⁷ § 1 k.p.c. – wezwano pełnomocnika pozwanej do uzupełnienia sprzeciwu (art.505³⁷ § 3 k.p.c.), jednakże złożone przez niego w tym trybie pismo z dnia 30 grudnia 2014r. zostało **zwrócone** zarządzeniem z dnia 8 stycznia 2015r. na podstawie art.132 § 1 k.p.c. Zarzuty zwróconego pisma nie zostały już ponowione na późniejszym etapie postępowania (dotyczy zarzutu przedawnienia).

Pozwana złożyła nadto pismo z dnia 11 marca 2015r., w którym zaprzeczyła zawarciu przez strony spornej umowy, wskazując, że rozmowę telefoniczną prowadziła z mężczyzną, nie zaś kobietą słyszalną na płycie CD, przy czym mężczyzna ten zobowiązał się jedynie do przesłania jej oferty odnośnie domeny. Nadto zarzuciła, iż P. S., zawierający z powódką umowy przelewu wierzytelności w imieniu (...), działał na podstawie pełnomocnictwa prokurenta spółki (...) z dnia 5 października 2011r., jednak osoba ta w dacie zawarcia dwóch ostatnich umów przelewu nie była już prokurentem. Zdaniem pozwanej zatem te dwie ostatnie umowy zostały zawarte przez P. S. bez umocowania. Na zakończenie pozwana podniosła, że usługa rejestracji domen (...) i (...) nie została w ogóle wykonana przez pozwaną.

Na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2015r. pozwana przyznała, że słyszalny na nagraniu na płycie CD głos jest jej głosem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 października 2011r. (...) w D. (Niemcy) zawarł z Z. K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) Z. K. z/s w L. – ustnie, drogą telefoniczną - umowę w przedmiocie rejestracji domen internetowych: (...) i (...), a następnie ich przekierowania na posiadaną już przez pozwaną zewnętrzną stronę internetową (...).pl. (...) na każdej domenie miało być uruchomione konto (...), a przychodzące na nie wiadomości miały być przekierowywane na posiadany już przez pozwaną zewnętrzny adres e-mail: (...)

Umowę zawarto na czas określony 24 miesięcy. Po upływie okresu obowiązywania miała ona ulec przedłużeniu na kolejny czas określony 24 miesięcy, chyba że któraś ze stron na co najmniej pół roku przed datą upływu obowiązywania umowy złoży listownie pisemne oświadczenia o braku woli jej kontynuowania. Roczny abonament za każdą domenę miał wynosić 299 zł netto płatne z góry. Usługa miała być wykonana w terminie 5 dni roboczych, w którym to czasie miała też zostać wysłana do pozwanej faktura za pierwszy okres abonamentowy. Termin płatności faktury miał również wynosić 5 dni roboczych.

(...) zastrzegło, że ma prawo wstrzymać świadczenie usługi w przypadku niewykonywania umowy przez pozwaną, co jednak miało pozostawać bez wpływu na wysokość jej wynagrodzenia za usługę.

W dniu 13 października 2011r. (...) przesłała pozwanej drogą elektroniczną na adres: (...) potwierdzenie treści ustnie zawartej umowy, jak również potwierdziła pomyślną rejestrację domen (...) i (...).

W następnym e-mailu z 13 października 2011r. pozwana została poinformowana o pomyślnym przekierowaniu w/w domen na jej adres (...)

(dowód: nagranie na płycie CD, k.73;

wiadomość e-mail z 13.10.2011r. z godz.8:35, k.41;

wiadomość e-mail z 13.10.2011r. z godz.9:29, k.42;

częściowo przesłuchanie pozwanej, k.111v.)

(...) wykonała umowę ustną z dnia 11 października 2011r.

(dowód: raport końcowy z audytu, k.43-47;

raport z realizacji usług, k.55-58;

historia operacji: rejestracja domeny, k.72)

W dniu 13 października 2011r. (...) wystawiła i wysłała pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 2 x 299 zł netto + 19 % Vat = 711,62 zł brutto, określając 20 października 2011r. jako termin zapłaty oraz (...) sp. z o.o. w W. jako podmiot, na rzecz którego należy dokonać płatności. Faktura dotyczyła okresu abonamentowego od 13 października 2011r. do 12 października 2012r.

Jednocześnie w dniu 13 października 2011r. (...), reprezentowana przez P. S. - legitymującego się pełnomocnictwem z dnia 5 października 2011r., udzielonym przez prokurenta spółki (...) (prokura samoistna w okresie od 5 października 2011r. do 31 lipca 2012r.) - zawarła z (...) sp. z o.o. w W. (poprzednia nazwa (...) sp. z o.o.) umowę przelewu wierzytelności wynikającej z faktury VAT nr (...). Na jej podstawie cesjonariusz (strona powodowa) miał pozyskiwać należności od dłużniczki we własnym imieniu, a następnie przekazywać je na rachunek cedenta po potrąceniu umownego wynagrodzenia cesjonariusza i ewentualnie innych kosztów.

(dowód: faktura Vat nr nr (...), k.49;

umowa przelewu z 13.10.2011r., k.47v.;

pełnomocnictwo z 5.10.2011r., k.40;

wydruk z Rejestru Handlowego SR w D., k.59-69;

odpis pełnu z KRS nr (...), k.27-28)

W dniu 12 września 2012r. (...) wystawiła i wysłała pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 2 x 299 zł netto + 19 % Vat = 711,62 zł brutto, określając 19 września 2012r. jako termin zapłaty oraz (...) sp. z o.o. w W. jako podmiot, na rzecz którego należy dokonać płatności. Faktura dotyczyła okresu abonamentowego od 13 października 2012r. do 12 października 2013r.

Jednocześnie w dniu 12 września 2012r. (...), reprezentowana przez P. S. - legitymującego się pełnomocnictwem z dnia 5 października 2011r., udzielonym przez prokurenta spółki (...) (prokura samoistna w okresie od 5 października 2011r. do 31 lipca 2012r.) - zawarła z (...) sp. z o.o. w W. (poprzednia nazwa (...) sp. z o.o.) umowę przelewu wierzytelności wynikającej z faktury VAT nr (...). Na jej podstawie cesjonariusz (strona powodowa) miał pozyskiwać należności od dłużnika we własnym imieniu, a następnie przekazywać je na rachunek cedenta po potrąceniu umownego wynagrodzenia cesjonariusza i ewentualnie innych kosztów.

(dowód: faktura Vat nr (...), k.49v.;

umowa przelewu z 12.09.2012r., k.48.;

pełnomocnictwo z 5.10.2011r., k.40;

wydruk z Rejestru Handlowego SR w D., k.59-69;

odpis pełnu z KRS nr (...), k.27-28)

Żadna ze stron nie złożyła oświadczenia o braku woli kontynuacji umowy w okresie kolejnych 24 miesięcy, w związku z czym uległa ona wydłużeniu.

W lutym 2013r. uległa zmianie nazwa i siedziba (...) w D. na (...) z/s w B..

W dniu 18 września 2013r. (...) wystawiła i wysłała pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 2 x 299 zł netto + 0 % Vat = 598 zł, określającą 25 września 2013r. jako termin zapłaty oraz (...) sp. z o.o. w W. jako podmiot, na rzecz którego należy dokonać płatności. Faktura dotyczyła okresu abonamentowego od 13 października 2013r. do 12 października 2014r.

Jednocześnie w dniu 13 października 2011r. (...), reprezentowana przez P. S. - legitymującego się pełnomocnictwem z dnia 5 października 2011r., udzielonym przez prokurenta spółki (...) (prokura samoistna w okresie od 5 października 2011r. do 31 lipca 2012r.) - zawarła z (...) sp. z o.o. w W. umowę przelewu wierzytelności wynikającej z faktury VAT nr (...). Na jej podstawie cesjonariusz (strona powodowa) miał pozyskiwać należności od dłużnika we własnym imieniu, a następnie przekazywać je na rachunek cedenta po potrąceniu umownego wynagrodzenia cesjonariusza i ewentualnie innych kosztów.

(dowód: faktura Vat nr (...), k.50;

umowa przelewu z 18.09.2013r., k.48v.;

pełnomocnictwo z 5.10.2011r., k.40;

wydruk z Rejestru Handlowego SR w D., k.59-69;

odpis pełnu z KRS nr (...), k.27-28)

Cesjonariusz skierował do pozwanej kolejne wezwania do zapłaty w listopadzie 2011r., październiku 2012r. i październiku 2013r.

(dowód: wezwanie do zapłaty z 22.11.2011r. z dowodem nadania, k.50v.-52;

wezwanie do zapłaty z 3.10.2012r. z dowodem nadania, k.53;

wezwanie do zapłaty z 22.11.2011r. z dowodem nadania, k.54)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się zasadne.

Pozwana zarzucała w sprzeciwie od nakazu zapłaty, iż nie zawarła z (...) umowy w przedmiocie rejestracji domen internetowych (...) i (...). Strona powodowa udowodniła jednak zawarcie takiej umowy w formie ustnej, na którą to okoliczność przedstawiła nagranie audio. Pozwana wprawdzie zarzucała, że rozmawiała o ofercie jedynie wstępnie z mężczyzną (nie zaś z kobietą), który miał do niej oddzwonić, czego nie uczynił, w związku z czym ostatecznie nie wyraziła ona zgody na zawarcie umowy, a nagranie zostało najpewniej – jak należy rozumieć jej twierdzenia – sfalszowane, jednakże jednocześnie potwierdziła, że słyszalny na nagraniu głos jest jej głosem. Stąd w ocenie Sądu to pozwaną obciążał w procesie ciężar udowodnienia, iż nagranie rozmowy telefonicznej z dnia 11 października 2011r. nie jest autentyczne. Nie zaoferowała ona jednak żadnego wiarygodnego dowodu na tę okoliczność, a takim byłaby opinia biegłego. Należało zatem ustalić na podstawie przedstawionego przez stronę powodową nagrania (k.73), jak również dokumentu w postaci raportu końcowego z audytu (k.43-47), że pozwana w dniu 11 października 2011r. jednoznacznie oświadczyła przedstawicielowi (...), iż zawiera na okres 24 miesięcy umowę w przedmiocie rejestracji dwóch domen internetowych, z tytułu której zobowiązana jest do zapłaty kwoty 299 zł netto tytułem rocznego abonamentu za każdą z domen.

Pozwana zarzucała również – choć nie w sprzeciwie od nakazu zapłaty i jego uzupełnieniu, ale dopiero na dalszym etapie postępowania – że cedent umowy nie wykonał, na poparcie czego przedstawiła pozyskane w dniu 11 marca 2015r. informacje z wyszukiwarki CHROM, iż sporne strony internetowe nie są dostępne. Zarzut ten należało uznać za nieudowodniony, skoro w/w wydruki pochodzą z okresu nie objętego sporem (powódka dochodzi opłat abonamentowych za okres od 13 października 2011r. do 12 października 2014r.), przeczą im zaoficerowane przez stronę powodową dokumenty w postaci raportu końcowego z audytu (k.43-47), raportu z realizacji usług (k.55-58) i historii operacji: rejestracja domeny (k.72), przy czym z postanowień łączącej strony umowy wynikało, iż (...) ma prawo wstrzymania świadczenia usług w przypadku niewykonywania umowy przez klienta (pозwaną). Nadto Sąd dostrzegł, że pozwana nie zawnioskowała nawet dowodu z zeznań świadka – jej zięcia, który miał sprawdzać wcześniej, że istotne strony nie są dostępne.

Zarzuty pozwanej nie zostały również oparte na tezie o skutecznym wypowiedzeniu umowy. Opisane przez nią w przesłuchaniu z dnia 22 kwietnia 2015r. próby kontaktu z cedentem potwierdzają jedynie, że były one podejmowane dopiero po lutym 2013r., kiedy to siedziba cedenta została przeniesiona do B. (k.113). Natomiast pozwana – prócz swoich twierdzeń – nie przedstawiła żadnego dowodu z dokumentu, który potwierdzałby, że kierowała na adres wierzyciela korespondencję pisemną, która byłaby zwracana przez pocztę z jakichkolwiek powodów. W istocie bowiem pozwana takiej korespondencji nie kierowała, a rozwiązanie umowy z upływem 24 miesięcy obowiązywania mogło nastąpić tylko w tej formie.

Rozważania w przedmiocie przedawnienia roszczenia z pierwszej faktury są bezprzedmiotowe, gdyż zarzut taki został zawarty tylko w zwróconym przez Sąd zarządzeniem z dnia 8 stycznia 2015r. piśmie z dnia 30 grudnia 2014r.

Pozwana ostatecznie oparła swoją obronę także na kwestionowaniu posiadania przez stronę powodową legitymacji czynnej w procesie. Zdaniem peł. pozwanej powódka takiej legitymacji nie ma, albowiem umowy przelewu z dnia 12 września 2012r. i 18 września 2013r. zostały zawarte przez osobę nieuprawnioną ze strony cedenta, gdyż P. S. legitymował się pełnomocnictwem prokurenta I. S., która w dacie zawarcia tych umów nie była już prokurentem cedenta, choć była nim w dacie udzielenia pełnomocnictwa. Swoje wywody w tym zakresie peł. pozwanej oparł cechami stosunku pełnomocnictwa procesowego pomiędzy mocodawcą, pełnomocnikiem i jego substytutem. Sąd nie znajduje uzasadnienia dla takiego rozumowania. W szczególności pełnomocnictwo stałe do zawierania umów dla P. S. z dnia 5 października 2011r. (k.40) zostało podpisane przez osobę umocowaną w dacie jego udzielenia do reprezentowania cedenta i działającą w jego imieniu i na jego rzecz. Podmiotem udzielającym pełnomocnictwa P. S. był zatem (...), który następnie zmienił nazwę na (...). Skoro nadto z treści pełnomocnictwa wynikało, że zostaje ono udzielone „do odwołania”, a po wygaśnięciu prokury I. S. odwołanie takie przez organ spółki nie zostało dokonane, to P. S. mógł działać w imieniu i na rzecz tej spółki także w czasie, gdy I. S. nie posiadała już swoich umocowań. Procesowy stosunek substytucji według art.21 ust.1 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych – jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 28.06.2006r., III CZP 27/2006 – powoduje natomiast, że substytuta oraz stronę łączy taki sam stosunek, jaki łączy stronę i pełnomocnika. Substytut ma zatem te same uprawnienia i obowiązki, co pierwotny pełnomocnik procesowy, i tak długo, jak ten pełnomocnik.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie umowy z dnia 11 października 2011r. oraz art.481 k.c. orzeczono, jak w pkt I sentencji wyroku z dnia 6 maja 2015r.

O kosztach orzeczono na podstawie art.98 § 1 i 3 k.p.c. Zasądzona kwota 630 zł obejmuje opłatę od pozwu (30 zł) i koszty zastępstwa prawnego według minimalnej stawki (600 zł).