

Sygnatura akt V GC 424/15/upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dzierżoniów, dnia 28 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie V Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Bogdan Jurgiewicz

Protokolant: Dorota Magdziarczyk

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2015 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa (...) **Spółka z o.o. w Z. w upadłości likwidacyjnej**

przeciwko (...) **spółka z o.o. Spółka Komandytowa w Ś.**

o zapłatę 9 372,60zł

I. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 9.372zł 60gr (dziewięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt dwa złote sześćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 17 września 2014r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 1.646zł 08gr tytułem części kosztów postępowania, zaś pozostałe koszty zastępstwa procesowego oddala.

Sygnatura akt: V GC 424/15upr

UZASADNIENIE

(...) sp. z o.o. w upadłości układowej z/s w Z. pozwem z dnia 4 marca 2015r. domagała się zasądzenia od (...) sp. z o.o. Spółki Komandytowej z/s w M. kwoty 9.372,60zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 17 września 2014r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. Uzasadniając roszczenie strona powodowa podała, że na podstawie uprzednio przygotowanej oferty handlowej pozwana zleciła jej wykonanie miksera statycznego. Z tego tytułu do zapłaty pozostała kwota 9.372,60zł, stwierdzona fakturą vat nr (...) z dnia 2 września 2014r. Wezwanie do zapłaty w tym zakresie pozostało bezskuteczne. W stosunku do tak określonego roszczenia tut. Sąd w dniu 25 marca 2015r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (V GNc 360/15). Strona pozwana zaskarżyła w/w nakaz i wniosła o oddalenie powództwa w całości. Wskazała, że zadaniem zamawianego mieszalnika było wymieszanie emulsji z kwasem w proporcji 20:1 przy określonej lepkości, gęstości i wydajności. Po wykonaniu blisko stu prób na różnych rodzajach surowców pozwana skonstatowała, że urządzenie nie nadawało się do tego przeznaczenia i miało być zwrócone stronie powodowej z żądaniem zwrotu wpłaconej zaliczki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W oparciu o ofertę handlową z lipca 2014r. (...) sp. z o.o. Spółka Komandytowa z/s w M. zamówiła u (...) sp. z o.o. w upadłości układowej w Z. mikser statyczny i dokonała wpłaty zaliczki w kwocie 6.248zł.

(Dowód: - okoliczności bezsporne,

-oferta z dnia 10.07.2014r., k. 19 akt,

-korespondencja elektroniczna stron, k. 20 akt,

-faktura zaliczkowa wraz z potwierdzeniem przelewu, k. 23-24 akt)

Urządzenie według potrzeb strony pozwanej miało mieszać ze sobą zemulgowany polimer z kwasem w stosunku 20:1, a jego minimalną wydajność ustalono na 400kg/h.

(Dowód: - korespondencja elektroniczna stron, k. 21 akt)

Strona pozwana otrzymała urządzenie pod koniec sierpnia 2014r.

(Dowód: - dokument wydania miksera, k. 28 akt,

-zeznania świadka C. H., k. 92v. akt)

Przez okres około 6 miesięcy strona pozwana nie kontaktowała się z powódką, w tym nie dokonała zapłaty reszty ceny nabycia ani nie zgłosiła reklamacji co do zgodności towaru z umową.

(Dowód: - zeznania świadka C, H., k. 62v. akt,

-zeznania świadka P. S., k. 111 akt)

We wrześniu 2014r. strona powodowa wystawiła na rzecz pozwanej fakturę końcową na kwotę 9.372,60zł, płatną do dnia 16 września 2014r.

(Dowód: - faktura vat nr (...) wraz z dowodem doręczenia jej stronie pozwanej, k. 25-27 akt)

W lutym 2015r. stronę pozwaną wezwano do uregulowania brakującej kwoty wraz z odsetkami ustawowymi pod rygorem sądowego dochodzenia roszczeń.

(Dowód: -wezwanie do zapłaty z dnia 24.02.2015r., k. 29 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Bezsprzeczonym w sprawie był fakt istnienia stosunku cywilnoprawnego pomiędzy stronami, opartego o umowę sprzedaży specjalistycznego urządzenia miksującego. Sporna okazała się zasadność roszczenia strony powodowej o zapłatę reszty ceny nabycia towaru w świetle zarzuty strony pozwanej, że urządzenie ostatecznie było nieprzydatne dla umówionego użytku. Analiza całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym zarówno dowodów z dokumentów jak i dowodów osobowych dała podstawę do dokonania przez Sąd oceny, że strona pozwana utraciła swoje uprawnienia z tytułu rękojmi. Zgodnie z art. 563 k.c. przy sprzedaży między przedsiębiorcami kupujący winien każdorazowo zbadać otrzymaną rzecz w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i następnie niezwłocznie zawiadomić sprzedawcę o ewentualnej wadzie, pod rygorem utraty uprawnień z tytułu rękojmi. Z akt sprawy wynikało, że strona pozwana zgłosiła problem z użytecznością mieszalnika najwcześniej po upływie około 6 miesięcy od daty zakupu (nie wykazano reakcji na wezwanie do zapłaty ani też dowodu złożenia pisemnej reklamacji). Co prawda pracownik strony pozwanej zeznał, że dla oceny przydatności urządzenia musiał wykonać wiele czasochłonnych prób to jednak wedle zasad logiki doświadczenia życiowego i art. 233 k.p.c. Sąd ocenił, że ostatecznie nie zostało udowodnione, aby okres pół roku był dla tego rodzaju urządzenia „czasem przyjętym w przypadkach tego rodzaju”. W okolicznościach powołania takiej tezy strona pozwana winna była powołać dowodów z opinii biegłego, który jako jedyny w sposób miarodajny i jednoznaczny mógłby stanowić podstawę uznania takiego twierdzenia za słuszne i udowodnione. Sąd każdorazowo orzeka w granicach twierdzeń i zarzutów storn, a przede wszystkim w oparciu o zaproponowany przez nie materiał dowodowy. Na podstawie art. 6 k.c. Sąd stwierdził, że strona pozwana nie udowodniła że zbadała urządzenie w czasie właściwym dla rzeczy tego rodzaju i w konsekwencji ocenił, że nie zawiadomiła sprzedawcy o wadzie niezwłocznie, tracąc tym samym uprawnienia z tytułu rękojmi. W konsekwencji na podstawie art. 535 k.c. w zw. z art. 6 k.c. orzeczono jak w pkt I wyroku. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie

art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. przyjmując, że strona powodowa wygrała niniejszy spór w całości. Na poniesione przez nią koszty postępowania złożyła się opłata od pozwu w kwocie 300zł, koszty zastępstwa prawnego w kwocie 1.217zł na podstawie par. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zm.) i koszty stawienia świadka w kwocie