

Sygnatura akt V GC 554/15 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dzierżoniów, dnia 9 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie V Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Bogdan Jurgiewicz

Protokolant: Dorota Magdziarczyk

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2015 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa **Z. C.**

przeciwko **(...) Spółka z o.o. w K.**

o zapłatę 1 783,25 zł

I. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.783zł 25gr (jeden tysiąc siedemset osiemdziesiąt trzy złote dwadzieścia pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 20 maja 2015r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 647zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygnatura akt: V GC 554/15upr

UZASADNIENIE

Z. C. pozwem z dnia 20 maja 2015r. domagał się zasądzenia od (...) sp. z o.o. w K. kwoty 1.783,25zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także kosztami postępowania. Uzasadniając roszczenie powód wskazał, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wykonał na rzecz strony pozwanej usługę przewozu i we wrześniu 2014r. wystawił na jej rzecz z tego tytułu fakturę vat nr (...) na kwotę 418,20euro. Strona pozwana nie uiściła jednak wartości jego wynagrodzenia, a wezwanie do zapłaty także pozostało bezskuteczne. W stosunku do tak określonego roszczenia tut. Sąd w dniu 11 czerwca 2015r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (V GNc 837/15). Strona pozwana zaskarżyła w/w nakaz zarzucając przedwczesność powództwa wobec nie udowodnienia przez powoda okoliczności doręczenia jej w odpowiednim terminie wszystkich dokumentów związanych z realizacją zlecenia. Pozwana miała nie otrzymać od powoda listu przewozowego ani informacji o dacie rozładunku towaru jak i numeru rejestracyjnego pojazdu. Tym samym termin płatności w jej ocenie nie rozpoczął jeszcze biegu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Z. C., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) we wrześniu 2014r. przyjął zlecenie (...) sp. z o.o. w K. w przedmiocie wykonania usługi przewozu towaru na terenie Niemiec za cenę frachtu 340 euro + vat, płatną w terminie 60 dni od daty otrzymania przez zleceniodawcę faktury rozliczeniowej i dokumentacji przewozowej.

(Dowód: - zlecenie nr (...), k. 13-14 akt)

Po wykonaniu usługi powód wystawił na rzecz strony pozwanej fakturę vat nr (...) na kwotę 418,20euro, płatną do dnia 2 listopada 2014r.

(Dowód: - faktura vat nr (...), k. 15 akt,

-list przewozowy CMR, k. 16-17 akt)

W dniu 9 września 2014r. powód wysłał pocztą stronie pozwanej dokumentację związaną z wykonaniem zlecenia.

(Dowód: - dowód nadania, k. 46-47 akt,

-zeznania świadka P. L., k. 53v. akt)

Wobec braku reakcji pozwanej w maju 2015r. wezwano ją do uregulowania zaległego zobowiązania wraz z odsetkami.

(Dowód: - wezwanie do zapłaty z dnia 11.05.2015r., k. 18-21 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Bezsporny w sprawie był fakt istnienia stosunku cywilnoprawnego pomiędzy stronami, opartego o zlecenie wykonania usługi przewozu. Bezsporna była także okoliczność wykonania przedmiotu umowy przez powoda. Sporna okazała się zasadność domagania się przez powoda zapłaty za wykonaną usługę w świetle zarzutów strony pozwanej o nie dostarczeniu jej wszystkich związanych z przewozem dokumentów, konieczności skorygowania wystawionej faktury jak i nie wymagalności roszczenia. Analiza całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie dała podstawę do dokonania przez Sąd oceny o nie uzasadnionym uchylaniu się przez stronę pozwaną od obowiązku zapłaty za należycie wykonaną usługę. W ocenie pozwanej powództwo było przedwczesne, albowiem skoro powód nie dostarczył jej związanych z wykonaniem przewozu dokumentów to nie mógł rozpocząć się bieg terminu zapłaty za usługę. Wobec tego zarzutu powód przedstawił dowód nadania przesyłki pocztowej do pozwanej spółki z dnia 9 września 2014r., a świadek P. L. zeznała, że przesyłka ta zawierała pełną dokumentację związaną z wykonaniem usługi, w tym w szczególności listy przewozowe CMR. Pozwana z kolei nie przedstawiła na poparcie swojego zarzutu żadnego dowodu, w szczególności nie ustosunkowała się co do przedmiotu przesyłki z powołanej daty jak i nie wykazała aby kiedykolwiek zwracała się do powoda o skorygowanie faktury, dostarczenie określonych dokumentów bądź wskazanie sposobu finalizacji umowy. Pozwana nie zareagowała także na otrzymane wezwanie do zapłaty. Mając powyższe na względzie na podstawie art. 774 k.c. w zw. z art. 6 k.c. powództwo należało uznać za zasadne. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c. w zw. z art. 482 k.c. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. przyjmując, że powód wygrał niniejszy spór w całości. Pozwaną obciążono obowiązkiem zwrotu kosztów procesu poniesionych przez powoda, na które złożyła się opłata od pozwu w kwocie 100zł i koszty zastępstwa prawnego w kwocie 617zł na podstawie par. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).