

Sygnatura akt V GC 678/15 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dzierżoniów, dnia 1 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie V Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Bogdan Jurgiewicz

Protokolant: Dorota Magdziarczyk

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2016 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa (...) w K.

przeciwko M. F.

o zapłatę 3 014,03zł

I. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 3.014,03zł (trzy tysięcy czternaście złotych trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od dnia 9 marca 2015r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 717zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. nakazuje stronie powodowej uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Kasa Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie kwotę 62zł tytułem brakującej opłaty od pozwu.

Sygnatura akt: V GC 678/15upr

UZASADNIENIE

(...) w K. pozwem w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 9 marca 2015r., skierowanym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, domagał się zasądzenia od M. F. kwoty 3.014,03zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 9 marca 2015r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. Uzasadniając roszczenie strona powodowa wskazała, że w grudniu 2014r. nabyła od (...) S.A. w W. wierzytelność w stosunku do pozwanego, wynikającą z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Wierzytelność ta obejmowała kwotę zaległości głównej wynikającej z 12 faktur rozliczeniowych (2.695,67zł) i skapitalizowaną sumę odsetek ustawowych (318,36zł). Wezwanie do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem pozostało bezskuteczne. W stosunku do tak określonego roszczenia Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 13 kwietnia 2015r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (VI Nc-e (...)). Pozwany zaskarżył w/w nakaz zarzucając brak podstaw faktycznych i prawnych dla uwzględnienia powództwa. Postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 6 lipca 2015r. sprawę przekazano do rozpoznania tut. Sądowi.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. F., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w okresie lat 2013-2014 związany był z (...) S.A. w W. umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych, gdzie jego numer klienta oznaczała liczba 6. (...).

(Dowód: - umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 21.05.2009r., k. 52-55 akt,

-Warunki oferty promocyjnej, k. 102-116 akt,

-Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych, k. 117-124 akt)

W grudniu 2014r. (...) w K. nabył od (...) S.A. wierzytelność względem pozwanego wynikającą ze wskazanej umowy w kwocie 3.014,03zł, z czego 2.695,67zł stanowiła suma należności wynikających z niezapłaconych faktur nr: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...), a kwota 318,36zł stanowiła wartość skapitalizowanych odsetek.

(Dowód: - wykaz niezapłaconych faktur, k. 34 akt,

-umowa przelewu wierzytelności z dnia 16.12.2014r., k. 47-51 akt,

-faktura vat nr (...), k. 56 akt,

-rozliczenia zbiorcze, k. 57-60, 62-65, 67-70, 72-75, 77-81, 83-87, 89-92, 94-98 akt,

-faktura korygująca nr (...), k. 61 akt,

-faktura vat nr (...), k. 66 akt,

-faktura korygująca nr (...), k. 71 akt,

-faktura vat nr (...), k. 76 akt,

-faktura vat nr (...), k. 82 akt,

-faktura vat nr (...), k. 88 akt,

-faktura korygująca nr (...), k. 93 akt,

-nota księgowa nr (...), k. 99 akt,

-nota księgowa nr (...), k. 101 akt)

W lutym 2015r. pozwanego wezwano do uregulowania zaległej należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi pod rygorem sądowego dochodzenia roszczeń.

(Dowód: - wezwanie do zapłaty z dnia 23.02.2015r., k. 33 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Bezsprzeczne w sprawie był fakt istnienia stosunku cywilnoprawnego pomiędzy pozwanym, a (...) S.A. w W., opartego o umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Sporna okazała się zasadność domagania się przez stronę powodową jako wierzyciela wtórnej zapłaty zaległości wynikającej z tej umowy w świetle ogólnego zarzutu pozwanego o braku podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia powództwa. Analiza całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie dała podstawę do dokonania przez Sąd oceny, że całkowita bierność dowodowa pozwanego przyczyniła się w znacznej mierze do uwzględnienia powództwa. W postępowaniu cywilnym Sąd każdorazowo orzeka w granicach twierdzeń i zarzutów stron, a przede wszystkim w granicach zaproponowanego przez nie materiału dowodowego. Strona powodowa przedstawiła szereg dokumentów na poparcie swoich twierdzeń, w tym umowę łączącą pozwanego z operatorem telefonii komórkowej, faktury źródłowe, wezwanie do zapłaty jak i umowę cesji wierzytelności. Z kolei pozwany poprzestał w procesie na gołosłownym i nader ogólnym stwierdzeniu o braku podstaw faktycznych i prawnych dla uwzględnienia pozwu. W piśmie procesowym z dnia 23 listopada 2015r. (k. 130 akt) pozwany oświadczył, że jest w stanie wykazać zasadność swego stanowiska, jednak na rozprawie w dniu 1 lutego 2016r. podał on, że nie składa żadnych wniosków dowodowych. Skoro zatem pozwany nie dowodził w żaden sposób nieważności powołanej umowy, okoliczności jej wygaśnięcia bądź rozwiązania, czy wreszcie zaspokojenia roszczeń objętych pozwem, Sąd na podstawie art. 230 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c. dał wiarę wszelkim

twierdzeniom strony powodowej, zwłaszcza że materiał dowodowy uprawdopodobniał je w wysokim stopniu. W konsekwencji powyższego na podstawie art. 750 k.c. w zw. art. 6 k.c. i art. 509 k.c. orzeczono jak w pkt I wyroku. O kosztach postępowania rozstrzygnięto na zasadzie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. przyjmując, że strona powodowa wygrała niniejszy spor w całości. Pozwanego obciążono obowiązkiem zwrotu kosztów procesu poniesionych przez stronę powodową, na które złożyły się: opłata od pozwu w kwocie 100zł i koszty zastępstwa prawnego w kwocie 617zł na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).