

Sygn. akt V GC 3/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR J. Dams

Protokolant: S. Krzos

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2016 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa :

J. N.

przeciwko:

(...) sp. z o. o. w P.

o zapłatę 8.374,45 zł

I. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 8.374,45 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 9 października 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda 1.317 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt V GC 3/16/upr

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 9 października 2015r. J. N., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlana (...) z/ s w Szczytnej, domagał się od (...) sp. z o.o. w P. zapłaty kwoty 8 374,45 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia złożenia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. Uzasadniając roszczenie powód podał, że strony związane były umową o wykonanie robót ogólnobudowlanych przy ul. (...) w B., z tytułu wykonania której pozwana nie zapłaciła mu wynagrodzenia w dochodzonej kwocie.

W stosunku do tak określonego roszczenia tut. Sąd wydał w dniu 21 października 2015r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. V GNc 1554/15.

Strona pozwana złożyła sprzeciw, w którym domagała się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia od powoda kosztów postępowania. Zarzuciła, że przedmiotem łączącej strony umowy był remont budynku, a zakres powierzonych powodowi prac wynikał z kosztorysu z dnia 20 sierpnia 2015r. Powód do robót przystąpił z końcem sierpnia i prace wykonał w sposób nieprawidłowy. Protokołem końcowego odbioru robót z dnia 3 września 2015r. strony stwierdziły co do zasady wykonanie zleconych prac, niemniej dokonujący odbioru pracownik pozwanego A. D. w sposób niewłaściwy ocenił prawidłowość ich wykonania i wniósł tylko nieliczne zastrzeżenia w tym zakresie. Dopiero w okresie pomiędzy 14 a 20 września 2015r. wadliwość wykonanych prac dostrzegł prezes zarządu pozwanej spółki (...) i nakazał A. D., by ten wezwał powoda do wykonania poprawek. W konsekwencji w okresie pomiędzy 14 a 20 września 2015r. A.

D. telefonicznie wskazywał powodowi na zakres stwierdzonych przez R. S. nieprawidłowości i wezwał powoda do wykonania poprawek. Powód odmówił, w związku z czym pozwany wstrzymał zapłatę wynagrodzenia.

W odpowiedzi na sprzeciw powód zaprzeczył, aby był wzywany do usuwania jakichkolwiek usterek po dacie odbioru końcowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Latem 2015r. zarząd (...) sp. z o.o. w P. polecił pracownikowi spółki – dyrektorowi jej zakładu (...) znalezienie firmy wykonawczej i zawarcie z nią umowy o wykonanie prac termomodernizacyjnych budynku położonego przy ul. (...) w B..

A. D. skontaktował się w tym celu z J. N., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlana (...) z/s w Szczytnej. Powód obejrzał obiekt i zapoznał się z zakresem wymaganych prac, po czym przesłał A. D. kosztorys ofertowy. Następnie, po dostrzeżeniu przez A. D. w kosztorysie pewnych nieścisłości, powód przesłał mu ponowny kosztorys. Na jego podstawie strony zawarły ustnie umowę o wykonanie prac w zakresie określonym w kosztorysie z dnia 20 sierpnia 2014r., z tytułu wykonania których powód miał otrzymać wynagrodzenie w kwocie 19 872,77 zł brutto - w tym z tytułu wykonania termomodernizacji ścian w kwocie 10 946,61 zł, z tytułu termomodernizacji stropodachu w kwocie 7 358,87 zł i z tytułu demontażu i montażu rynien rur spustowych, obróbek blaszanych i montażu parapetów w kwocie 1 567,29 zł.

(Dowód: - okoliczności bezsporne;

- zeznania świadka A. D., k.92v., CD na k. 97;

- e-mail z 20.08.2015r., k.42;

- kosztorys ofertowy, k.33-41)

Powód wykonał umowę.

W dniu 3 września 2015r. strony dokonały końcowego odbioru robót, przy czym stronę pozwaną reprezentował przy tej czynności upoważniony przez zarząd A. D., który przy odbiorze korzystał z pomocy innych pracowników spółki (brygadzisty).

W trakcie odbioru jakość prac oceniono jako dobrą, niemniej stwierdzono drobne usterki – celem ich usunięcia powód miał zabudować klejem obudowę przyłącza kablowego, po czym ją pomalować, jak również uszczelnić masą dekarскую obróbkę dachu. Termin usunięcia usterek określono na 10 września 2015r.

Podczas odbioru A. D. poinformował powoda, że pozwana nie zaakceptuje wyższego wynagrodzenia niż w kwocie 18 321,56 zł brutto i powód wyraził zgodę na takie rozliczenie.

(Dowód: - protokół końcowego odbioru robót z 3.09.2015r., k.6;

- zeznania świadka A. D., k.92v., CD na k.97;

- przesłuchanie powoda J. N., k.93, CD na k.97)

W dniu 3 września 2015r. powód wystawił fakturę Vat na kwotę 8 321,56 zł, określając termin jej zapłaty na dzień 10 września 2015r. Wcześniej już otrzymał od pozwanej wynagrodzenie w kwocie 10 000 zł.

A. D. przyjął tę fakturę, podpisując ją w imieniu pozwanej.

(Dowód: - faktura Vat nr (...), k.7;

- przesłuchanie powoda J. N., k.93, CD na k.97;

- zeznania świadka A. D., k.92v., CD na k.97)

Powód usunął w terminie drobne usterki opisane w protokole końcowego odbioru.

Strona pozwana nie zapłaciła w terminie wynagrodzenia powoda, gdyż prezes zarządu R. S. poinformował A. D., iż najpierw musi ocenić jakość wykonanych robót. R. S. przybył na obiekt w drugiej połowie września 2015r. i stwierdził, że jakość robót go nie satysfakcjonuje – jego zastrzeżenia dotyczyły w szczególności otynkowania elewacji, złuszczeń farby, wykończenia elewacji przy parapetach oraz narożnikach budynku i in.

Powód nie został poinformowany o „odbiorze” dokonywanym przez R. S.. Nie miał też wiedzy, dlaczego pozwana nie płaci mu wynagrodzenia.

(Dowód: - zeznania świadka A. D., k.92v., CD na k.97;

- przesłuchanie powoda J. N., k.93, CD na k.97;

- przesłuchanie za pozwaną R. S., k.93v., CD na k.97;

- zdjęcia na k.44-63)

W końcu września 2015r. powód wezwał stronę pozwaną do uregulowania zaległości w kwocie 8 321,56 zł wraz z odsetkami pod rygorem wytoczenia procesu.

Strona pozwana nie złożyła powodowi reklamacji, nie poinformowała go też przed procesem o stwierdzonych usterekach w innej formie ani nie domagała się ich usunięcia.

(Dowód: - wezwanie do zapłaty z 28.09.2015r. z dowodem wysłania, k.8-10)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości. Bezspornym w sprawie był fakt istnienia stosunku cywilnoprawnego pomiędzy stronami, opartego o umowę w przedmiocie wykonania termomodernizacji ścian i stropodachu oraz wymiany rynien rur spustowych, obróbek blaszanych i montażu parapetów. Umowę tę należy określić jako umowę o dzieło z uwagi na mały zakres robót (docieplenie dotyczyło w zasadzie jednej ściany i jedynie wyrównania pozostałych, a zgodnie z art.3 pkt 8 ustawy Prawo budowlane remont oznacza wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, niestanowiących bieżącej konserwacji). W sprawie bezsporna była także wysokość uzgodnionego przez strony wynagrodzenia. Spór dotyczył wymagalności roszczenia powoda i jakości wykonanych przez niego robót.

Zarzut niewymagalności roszczenia nie zasługiwał na uwzględnienie. Zgodnie z art.642 § 1 k.c. w braku odmiennej umowy przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła. O wymagalności wynagrodzenia stanowi zatem samo oddanie dzieła, a do tego może dojść nawet poprzez wystawienie przez wykonawcę faktury VAT, gdyż takie wystawienie świadczy o tym, iż dzieło – w ocenie przyjmującego zamówienie – zostało wykonane (zob. wyrok SA w Gdańsku z dnia 24 stycznia 2013 r., V ACa 1019/12). Strony nie zawarły umowy na piśmie, jednakże uzgodniły – najpóźniej w dniu 3 września 2013r, kiedy to przedstawiciel strony pozwanej dokonał końcowego odbioru robót powoda i przyjął oraz podpisał wystawioną przez niego fakturę Vat nr (...) - że zapłata pozostałej części wynagrodzenia w dochodzonej kwocie nastąpi w terminie do dnia 10 września 2015r. Zatem przeprowadzone dowody wskazują, że w sprawie nastąpiło nie tylko oddanie dzieła, ale i jego odbiór. Stwierdzone w protokole z dnia 3 września 2015r. wady nie miały charakteru istotnego, a nadto zostały usunięte przez powoda w uzgodnionym terminie (bezsporne). W wyroku z dnia 26 lutego 1998 r. (I CKN 520/97, OSNC 1998, nr 10, poz. 167) Sąd Najwyższy przyjął, że oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 k.c., wymagalność

wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło (podobnie SN w wyroku z dnia 18 stycznia 2012 r., II CSK 213/11). Z tych względów roszczenie powoda o zapłatę pozostałej części wynagrodzenia z faktury nr (...) należało uznać za wymagalne. Dla tej wymagalności bez znaczenia pozostawało, że już po odbiorze robót pozwana dopatrzyła się jakichkolwiek wad przedmiotu umowy, które w jej ocenie (czemu powód zaprzeczył, k.93) widoczne były już w dacie odbioru.

W okolicznościach sprawy zarzut wadliwego wykonania umowy nie uzasadniał zwolnienia strony pozwanej od obowiązku zapłaty wynagrodzenia za otrzymane dzieło, a jedynie mógł służyć wszczęciu procedury reklamacyjnej i zgłoszenia powodowi roszczeń z tego tytułu. Strona pozwana jednak zaniechała niezwłocznej reklamacji, a zgodnie z art.563 § 1 k.c. w zw. z art.638 § 1 k.c. (ew. zgodnie z art.656 § 1 k.c.) przy umowach między przedsiębiorcami zamawiający traci uprawnienia z tytułu rękojmi, jeżeli nie zbadał przedmiotu umowy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie przyjmującego zamówienie (wykonawcy) o wadzie, a w przypadku, gdy wada wyszła na jaw dopiero później - jeżeli nie zawiadomił go niezwłocznie po jej stwierdzeniu. W sprawie niewątpliwie doszło do uchybienia wskazanemu terminowi, skoro strona pozwana – jak sama podała – stwierdziła wady 20 września 2015r. (co oznacza notabene, że nie zbadała przy odbiorze przedmiotu robót w wymagany sposób), a zawiadomiła powoda o wadach dopiero w toku sporu, w sprzeczności od nakazu zapłaty z 20 listopada 2015r. Stąd żądanie usunięcia wady (art.561 § 1 k.c.) było bezskuteczne. Innych żądań reklamacyjnych pozwana nie wyartykułowała w procesie. Niezależnie od tego stwierdzić należy, że zgłoszenie roszczeń z tytułu rękojmi co do zasady nie mogło mieć żadnego wpływu na wymagalność roszczenia o zapłatę wynagrodzenia, gdyż brak ku temu stosownej podstawy prawnej. Z tych powodów Sąd oddalił wniosek pozwanej o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa, jako dotyczący okoliczności nieistotnych dla rozstrzygnięcia (art.227 k.p.c.).

W konsekwencji powództwo należało uznać za zasadne w całości. O odsetkach ustawowych orzeczono na podstawie art. 481 k.c. oraz art.4a i art.7 ust.1 ustawy z dnia 8.03.2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych w zw. z art.56 ustawy z dnia 9.10.2015r. o zmianie ustawy o terminalach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw - jak w pkt I sentencji wyroku z 30 marca 2016r.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. ustalając, że powód wygrał niniejszy spór w całości. Zasądzona z tego tytułu kwota 1 317 zł odpowiada opłacie stałej od pozwu w postępowaniu uproszczonym (300 zł - art.28 pkt 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych), kosztom zastępstwa prawnego według minimalnej stawki na podstawie Rozp. Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) z dnia 28.09.2002r. (1200 zł) i opłacie skarbowej od pełnomocnictwa procesowego (17 zł). Sąd jednak omyłkowo – na co wskazał po ogłoszeniu wyroku – uwzględnił z tytułu kosztów kwotę 1 317 zł zamiast 1 517 zł.