

Sygnatura akt V GC 98/16 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dzierżoniów, dnia 18 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie V Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Bogdan Jurgiewicz

Protokolant: Dorota Magdziarczyk

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2016 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa **A. (...) w W.**

przeciwko **J. P.**

o zapłatę 1 187,79 zł

I. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 1187,79zł (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 5 sierpnia 2015r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 210,38zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygnatura akt: V GC 98/16upr

UZASADNIENIE

A. (...) (...): (...) w W. pozwem w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 5 sierpnia 2015r. domagał się zasądzenia od J. P. kwoty 1187,79zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania. Uzasadniając roszczenie strona powodowa podała, że wynikało ono z nieopłaconych faktur wystawionych przez (...) S.A., z którą pozwanego łączyła umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych. W marcu 2015r. wierzytelności wynikające z tej umowy nabyła strona powodowa, a na zadłużenie dochodzone pozwem złożyła się kwota 1,42zł wynikająca z faktury nr (...) i kwota 0,19zł odsetek za opóźnienie w zapłacie z tego tytułu, kwota 1,16zł wynikająca z faktury nr (...) i odsetki w kwocie 0,16zł, kwota 132,97zł wynikająca z faktury nr (...) i odsetki w kwocie 17,81zł, kwota 460,16zł wynikająca z faktury nr (...) i odsetki w kwocie 61,65zł, kwota 240,97zł wynikająca z faktury nr (...) i odsetki w kwocie 32,28zł, kwota 33,30zł wynikająca z noty odsetkowej nr (...), kwota 16,06zł wynikająca z noty odsetkowej nr (...), kwota 9,24zł wynikająca z noty odsetkowej nr (...), kwota 5,94zł wynikająca z noty odsetkowej nr (...) i kwota 174,48zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności. W kwietniu 2015r. pozwanego powiadomiono o fakcie przelewu wierzytelności, jednak wezwanie do uregulowania sum dłużnych pozostało bezskuteczne. W stosunku do tak określonego roszczenia Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 24 sierpnia 2015r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (VI Nc-e (...)). Pozwany zaskarżył w/w nakaz zarzucając, że nie otrzymał on żadnego z powołanych w pozwie dowodów, a zatem ani faktur rozliczeniowych ani wezwania do zapłaty z powiadomieniem o cesji wierzytelności. Postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 18 września 2015r. sprawę przekazano do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kłodzku. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 25 stycznia 2016r. sprawę przekazano do rozpoznania tu. Sądowi (I C 2848/15).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W styczniu 2012r. J. P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Biuro (...) zawarł z (...) S.A. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

(Dowód: - umowa z dnia 20.01.2012r., k. 20 akt)

Pozwany nie uregulował na rzecz usługodawcy następujących należności:

1. Kwoty 1,42zł wynikającej z faktury nr (...),
2. kwoty 1,16zł wynikającej z faktury nr (...),
3. kwoty 132,97zł wynikającej z faktury nr (...),
4. kwota 460,16zł wynikającej z faktury nr (...),
5. kwoty 240,97zł wynikającej z faktury nr (...),
6. kwoty 33,30zł wynikającej z noty odsetkowej nr (...),
7. kwoty 16,06zł wynikającej z noty odsetkowej nr (...),
8. kwoty 9,24zł wynikającej z noty odsetkowej nr (...),
9. kwoty 5,94zł wynikająca z noty odsetkowej (...).

(Dowód: - powołane faktury i noty odsetkowe, k. 21-44 akt)

W/w wierzytelności w marcu 2015r. nabył A. (...) (...): (...) w W..

(Dowód: - umowa przelewu wierzytelności z dnia 30.03.2015r., k. 45-51 akt)

W kwietniu 2015r. o fakcie cesji powiadomiono pozwanego i wezwano go do uregulowania należnych należności wraz z odsetkami i kwotą rekompensaty z tytułu kosztów odzyskiwania należności.

(Dowód: - wezwanie do zapłaty z dnia 14.04. (...), k. 57-60 akt)

Sąd zważył, co następuje

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Bezsporny w sprawie był fakt istnienia stosunku cywilnoprawnego pomiędzy pozwanym a (...) S.A., opartego o umowę o

świadczenie usług telekomunikacyjnych. Bezsporny był także fakt przejęcia wierzytelności wynikających z tej umowy przez stronę powodową. Sporna okazała się zasadność domagania się przez powoda zapłaty za nieuregulowane dokumenty rozliczeniowe z okresu obowiązywania umowy, wraz z odsetkami ustawowymi. Analiza całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie dała podstawę do dokonania przez Sąd oceny o zasadności roszczenia pozwu. Strona powodowa już w pozwie dokładnie wskazała co składało się na wartość przedmiotu sporu i wyszczególniła jakie kwoty wynikały z poszczególnych dokumentów rozliczeniowych. Faktury źródłowe i noty odsetkowe zostały w dalszym toku procesu także przedstawione, podobnie jak sama umowa zobowiązująca pozwanego do opłacania świadczonych na jego rzecz usług. Pomimo tego pozwany nie ustosunkował się merytorycznie do konkretnych płatności, podnosząc ogólny zarzut bezzasadności powództwa i nie otrzymania pism w sprawie. Chcąc uwolnić się od odpowiedzialności za dochodzone roszczenie pozwany winien był wykazać fakt uregulowania powołanych dokumentów rozliczeniowych w całości, przedstawiając dowody ich zapłaty czy potwierdzenia przelewów, czego jednak nie uczynił. Już także z pisma usługodawcy z grudnia 2013r. wynikało, że usługę dostępu do Internetu pozwanemu zawieszono wobec zaległości płatniczych (k. 92 akt). W postępowaniu cywilnym Sąd każdorazowo orzeka w granicach twierdzeń i zarzutów stron, a przede wszystkim na podstawie zaproponowanego przez nie materiału dowodowego. Na podstawie dokumentacji dołączonej do pozwu nie sposób było nie stwierdzić, że roszczenie zostało udowodnione, a przynajmniej w nader wysokim stopniu uprawdopodobnione, a z kolei pozwany w żaden sposób nie poddał jego słuszności w wątpliwość.

Tym samym na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w zw. z art. 750 k.c. w zw. z art. 6 k.c. i przepisami ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. 2013r., nr.403) orzeczono jak w pkt I wyroku. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. przyjmując, że strona powodowa wygrała niniejszy spór w całości, a na poniesione przez nią koszty procesu złożyła się opłata od pozwu w kwocie 30zł, opłata manipulacyjna w kwocie 03,8zł i koszty zastępstwa prawnego na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).